

**Indicador común europeo
de sostenibilidad A-1**

Niveles de satisfacción de la ciudadanía con su comunidad local

**Aplicación al municipio de Vigo
y comparación con otras ciudades europeas**



VALEDOR DO CIDADÁN

Actuaciones de oficio

EDITAN

Valedor do Cidadán
Concello de Vigo

DIRECCIÓN

Luis Espada Recarey

COORDINACIÓN GENERAL

Víctor Manuel Martínez Cacharrón

COORDINACIÓN INFORMÁTICA

Guillermo Rey González

COORDINACIÓN UNIÓN EUROPEA

Javier Iradiel Sánchez

COLABORADORES

Ramón Castro Gonzalez
Damián Cuadrado Rodríguez
María del Pilar Fernández Pérez
Iván González Rodríguez
Mercedes Herrero Padín
Daniel Ledo Martinez
José María Matías Fernández
Adrián Rodríguez Bravo
Raquel Santamaria Rodriguez
Carlos Ulloa Sande

MAQUETACIÓN Y FOTOGRAFÍA DE PORTADA

Diego Durán

IMPRIME

Roel Artes Gráficas

ISBN

978-84-92425-10-5

DEPÓSITO LEGAL

VG-619-2009

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	13
1. INTRODUCCIÓN	15
Desarrollo local en equilibrio	17
Criterios de sostenibilidad local	19
Indicadores comunes europeos	21
Indicador A1: “Satisfacción de la ciudadanía con su comunidad local”	25
Criterios adoptados para la ponderación de los resultados sobre parámetros socioeconómicos y medioambientales	29
División de la ciudad por zonas y distritos.....	31
2. PARTE I: ENCUESTA AÑO 2009	33
Resultados globales	35
Grado de satisfacción por parámetros	35
Nivel de importancia por parámetros socioeconómicos.....	36
Nivel de importancia por parámetros medioambientales	36
Grado de satisfacción general de Vigo como lugar para vivir y trabajar	36
Resultados por zonas	37
<u>Urbana</u>	37
Grado de satisfacción por parámetros	37
Nivel de importancia por parámetros socioeconómicos.....	38
Nivel de importancia por parámetros medioambientales	38
Grado de satisfacción general de Vigo como lugar para vivir y trabajar	38
<u>Semiurbana</u>	39
Grado de satisfacción por parámetros	39
Nivel de importancia por parámetros socioeconómicos.....	40
Nivel de importancia por parámetros medioambientales	40
Grado de satisfacción general de Vigo como lugar para vivir y trabajar	40
<u>Rural</u>	41
Grado de satisfacción por parámetros	41
Nivel de importancia por parámetros socioeconómicos.....	42
Nivel de importancia por parámetros medioambientales	42
Grado de satisfacción general de Vigo como lugar para vivir y trabajar	42

<u>Tablas comparativas entre las tres zonas de estudio</u>	42
Accesibilidad y calidad de la vivienda	43
Oportunidades laborales	43
Zonas verdes, ocio y esparcimiento	44
Entorno litoral y playas	44
Puerto de la ciudad	45
Servicio de limpieza y recogida de residuos.....	45
Calidad del espacio construido	46
Servicios sociales y de salud	46
Servicios culturales, recreativos y de ocio	47
Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza	47
Servicio público de transporte.....	48
Movilidad y tráfico	48
Oportunidades de participación en los procesos de planificación y toma de decisiones a nivel local.....	49
Seguridad ciudadana	49
Satisfacción ciudadana con el municipio como lugar para vivir y trabajar	50
Resultados por distritos	51
<u>Distrito 1</u>	51
Grado de satisfacción por parámetros	51
Nivel de importancia por parámetros socioeconómicos.....	52
Nivel de importancia por parámetros medioambientales	52
Grado de satisfacción general de Vigo como lugar para vivir y trabajar	52
<u>Distrito 2</u>	53
Grado de satisfacción por parámetros	53
Nivel de importancia por parámetros socioeconómicos.....	54
Nivel de importancia por parámetros medioambientales	54
Grado de satisfacción general de Vigo como lugar para vivir y trabajar	54
<u>Distrito 3</u>	55
Grado de satisfacción por parámetros	55
Nivel de importancia por parámetros socioeconómicos.....	56
Nivel de importancia por parámetros medioambientales	56
Grado de satisfacción general de Vigo como lugar para vivir y trabajar	56
<u>Distrito 4</u>	57
Grado de satisfacción por parámetros	57
Nivel de importancia por parámetros socioeconómicos.....	58
Nivel de importancia por parámetros medioambientales	58
Grado de satisfacción general de Vigo como lugar para vivir y trabajar	58

<u>Distrito 5</u>	59
Grado de satisfacción por parámetros	59
Nivel de importancia por parámetros socioeconómicos.....	60
Nivel de importancia por parámetros medioambientales.....	60
Grado de satisfacción general de Vigo como lugar para vivir y trabajar.....	60
 <u>Distrito 6</u>	 61
Grado de satisfacción por parámetros	61
Nivel de importancia por parámetros socioeconómicos.....	62
Nivel de importancia por parámetros medioambientales.....	62
Grado de satisfacción general de Vigo como lugar para vivir y trabajar.....	62
 <u>Distrito 7</u>	 63
Grado de satisfacción por parámetros	63
Nivel de importancia por parámetros socioeconómicos.....	64
Nivel de importancia por parámetros medioambientales.....	64
Grado de satisfacción general de Vigo como lugar para vivir y trabajar.....	64
 <u>Distrito 8</u>	 65
Grado de satisfacción por parámetros	65
Nivel de importancia por parámetros socioeconómicos.....	66
Nivel de importancia por parámetros medioambientales.....	66
Grado de satisfacción general de Vigo como lugar para vivir y trabajar.....	66
 <u>Distrito 9</u>	 67
Grado de satisfacción por parámetros	67
Nivel de importancia por parámetros socioeconómicos.....	68
Nivel de importancia por parámetros medioambientales.....	68
Grado de satisfacción general de Vigo como lugar para vivir y trabajar.....	68
 <u>Tablas comparativas entre los nueve distritos del municipio</u>	 69
Accesibilidad y calidad de la vivienda	69
Oportunidades laborales	70
Zonas verdes, ocio y esparcimiento	71
Entorno litoral y playas	72
Puerto de la ciudad	73
Servicio de limpieza y recogida de residuos.....	74
Calidad del espacio construido	75
Servicios sociales y de salud	76
Servicios culturales, recreativos y de ocio	77
Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza	78
Servicio público de transporte.....	79
Movilidad y tráfico	80
Oportunidades de participación en los procesos de planificación y toma de decisiones a nivel local.....	81

Seguridad ciudadana	82
Satisfacción ciudadana con el municipio como lugar para vivir y trabajar	83
3. PARTE II: COMPARATIVA 2003-2007-2009	85
Resultados globales	87
Mayor grado de insatisfacción de todos los parámetros analizados	87
Evolución de insatisfacción de todos los parámetros analizados.....	87
Mayor grado de satisfacción de todos los parámetros analizados.....	88
Evolución de satisfacción de todos los parámetros analizados	88
Nivel de satisfacción “Vigo como lugar para vivir y trabajar”	89
Parámetros socioeconómicos de actuación prioritaria	89
Parámetros socioeconómicos de menor importancia relativa.....	89
Parámetros medioambientales de actuación prioritaria.....	90
Parámetros medioambientales de menor importancia relativa	90
Resultados por zonas	91
<u>Urbana</u>	91
Mayor grado de insatisfacción de todos los parámetros analizados	91
Evolución de insatisfacción de todos los parámetros analizados.....	91
Mayor grado de satisfacción de todos los parámetros analizados.....	92
Evolución de satisfacción de todos los parámetros analizados	92
Nivel de satisfacción “Vigo como lugar para vivir y trabajar”	93
Parámetros socioeconómicos de actuación prioritaria	93
Parámetros socioeconómicos de menor importancia relativa.....	93
Parámetros medioambientales de actuación prioritaria.....	94
Parámetros medioambientales de menor importancia relativa	94
<u>Semiurbana</u>	95
Mayor grado de insatisfacción de todos los parámetros analizados	95
Evolución de insatisfacción de todos los parámetros analizados.....	95
Mayor grado de satisfacción de todos los parámetros analizados.....	96
Evolución de satisfacción de todos los parámetros analizados	96
Nivel de satisfacción “Vigo como lugar para vivir y trabajar”	97
Parámetros socioeconómicos de actuación prioritaria	97
Parámetros socioeconómicos de menor importancia relativa.....	97
Parámetros medioambientales de actuación prioritaria.....	98
Parámetros medioambientales de menor importancia relativa	98
<u>Rural</u>	99
Mayor grado de insatisfacción de todos los parámetros analizados	99
Evolución de insatisfacción de todos los parámetros analizados.....	99
Mayor grado de satisfacción de todos los parámetros analizados.....	100
Evolución de satisfacción de todos los parámetros analizados	100

Nivel de satisfacción "Vigo como lugar para vivir y trabajar"	101
Parámetros socioeconómicos de actuación prioritaria	101
Parámetros socioeconómicos de menor importancia relativa	101
Parámetros medioambientales de actuación prioritaria	102
Parámetros medioambientales de menor importancia relativa.....	102
Resultados por distritos	103
<u>Distrito 1</u>	103
Mayor grado de insatisfacción de todos los parámetros analizados	103
Evolución de insatisfacción de todos los parámetros analizados	103
Mayor grado de satisfacción de todos los parámetros analizados.....	104
Evolución de satisfacción de todos los parámetros analizados	104
Nivel de satisfacción "Vigo como lugar para vivir y trabajar"	105
Parámetros socioeconómicos de actuación prioritaria	105
Parámetros socioeconómicos de menor importancia relativa	105
Parámetros medioambientales de actuación prioritaria	106
Parámetros medioambientales de menor importancia relativa.....	106
<u>Distrito 2</u>	107
Mayor grado de insatisfacción de todos los parámetros analizados	107
Evolución de insatisfacción de todos los parámetros analizados	107
Mayor grado de satisfacción de todos los parámetros analizados.....	108
Evolución de satisfacción de todos los parámetros analizados	108
Nivel de satisfacción "Vigo como lugar para vivir y trabajar"	109
Parámetros socioeconómicos de actuación prioritaria	109
Parámetros socioeconómicos de menor importancia relativa	109
Parámetros medioambientales de actuación prioritaria	110
Parámetros medioambientales de menor importancia relativa.....	110
<u>Distrito 3</u>	111
Mayor grado de insatisfacción de todos los parámetros analizados	111
Evolución de insatisfacción de todos los parámetros analizados	111
Mayor grado de satisfacción de todos los parámetros analizados.....	112
Evolución de satisfacción de todos los parámetros analizados	112
Nivel de satisfacción "Vigo como lugar para vivir y trabajar"	113
Parámetros socioeconómicos de actuación prioritaria	113
Parámetros socioeconómicos de menor importancia relativa	113
Parámetros medioambientales de actuación prioritaria	114
Parámetros medioambientales de menor importancia relativa.....	114
<u>Distrito 4</u>	115
Mayor grado de insatisfacción de todos los parámetros analizados	115
Evolución de insatisfacción de todos los parámetros analizados	115
Mayor grado de satisfacción de todos los parámetros analizados.....	116

Evolución de satisfacción de todos los parámetros analizados	116
Nivel de satisfacción “Vigo como lugar para vivir y trabajar”	117
Parámetros socioeconómicos de actuación prioritaria	117
Parámetros socioeconómicos de menor importancia relativa	117
Parámetros medioambientales de actuación prioritaria	118
Parámetros medioambientales de menor importancia relativa	118
<u>Distrito 5</u>	119
Mayor grado de insatisfacción de todos los parámetros analizados	119
Evolución de insatisfacción de todos los parámetros analizados	119
Mayor grado de satisfacción de todos los parámetros analizados	120
Evolución de satisfacción de todos los parámetros analizados	120
Nivel de satisfacción “Vigo como lugar para vivir y trabajar”	121
Parámetros socioeconómicos de actuación prioritaria	121
Parámetros socioeconómicos de menor importancia relativa	121
Parámetros medioambientales de actuación prioritaria	122
Parámetros medioambientales de menor importancia relativa	122
<u>Distrito 6</u>	123
Mayor grado de insatisfacción de todos los parámetros analizados	123
Evolución de insatisfacción de todos los parámetros analizados	123
Mayor grado de satisfacción de todos los parámetros analizados	124
Evolución de satisfacción de todos los parámetros analizados	124
Nivel de satisfacción “Vigo como lugar para vivir y trabajar”	125
Parámetros socioeconómicos de actuación prioritaria	125
Parámetros socioeconómicos de menor importancia relativa	125
Parámetros medioambientales de actuación prioritaria	126
Parámetros medioambientales de menor importancia relativa	126
<u>Distrito 7</u>	127
Mayor grado de insatisfacción de todos los parámetros analizados	127
Evolución de insatisfacción de todos los parámetros analizados	127
Mayor grado de satisfacción de todos los parámetros analizados	128
Evolución de satisfacción de todos los parámetros analizados	128
Nivel de satisfacción “Vigo como lugar para vivir y trabajar”	129
Parámetros socioeconómicos de actuación prioritaria	129
Parámetros socioeconómicos de menor importancia relativa	129
Parámetros medioambientales de actuación prioritaria	130
Parámetros medioambientales de menor importancia relativa	130
<u>Distrito 8</u>	131
Mayor grado de insatisfacción de todos los parámetros analizados	131
Evolución de insatisfacción de todos los parámetros analizados	131
Mayor grado de satisfacción de todos los parámetros analizados	132
Evolución de satisfacción de todos los parámetros analizados	132

Nivel de satisfacción "Vigo como lugar para vivir y trabajar"	133
Parámetros socioeconómicos de actuación prioritaria	133
Parámetros socioeconómicos de menor importancia relativa	133
Parámetros medioambientales de actuación prioritaria	134
Parámetros medioambientales de menor importancia relativa.....	134
Distrito 9	135
Mayor grado de insatisfacción de todos los parámetros analizados	135
Evolución de insatisfacción de todos los parámetros analizados	135
Mayor grado de satisfacción de todos los parámetros analizados.....	136
Evolución de satisfacción de todos los parámetros analizados	136
Nivel de satisfacción "Vigo como lugar para vivir y trabajar"	137
Parámetros socioeconómicos de actuación prioritaria	137
Parámetros socioeconómicos de menor importancia relativa	137
Parámetros medioambientales de actuación prioritaria	138
Parámetros medioambientales de menor importancia relativa.....	138
4. PARTE III: ESTUDIO COMPARATIVO CON OTRAS CIUDADES EUROPEAS	139
Introducción	141
Datos año 2003: comparativa entre ciudades europeas	145
Datos años 2007: comparativa entre ciudades europeas	155
5. PARTE IV: TENDENCIAS OBSERVADAS	173
1. Estudio 2009	175
Grado de satisfacción global	175
Grado de satisfacción por parámetros analizados	175
Resultados globales	175
Resultados por zonas.....	176
Parámetros generadores de mayor satisfacción	178
Parámetros generadores de insatisfacción	178
Comparación entre las 3 zonas	179
Resultados por distritos.....	180
Parámetros generadores de mayor satisfacción	182
Parámetros generadores de insatisfacción	183
Comparación entre los 9 distritos	185
2. Datos comparativos del período 2003-09	187
Grado de satisfacción global	187
Resultados globales	187
Resultados por zonas.....	187
Resultados por distritos.....	187
Grado de satisfacción por parámetros analizados	188
Resultados globales	188
Resultados por zonas.....	188

Resultados por distritos.....	190
Comparativa entre parámetros analizados	190
3. Datos comparativos del período 2003-2007-2009	195
Grado de satisfacción global	195
Resultados globales	195
Resultados por zonas.....	195
Resultados por distritos.....	195
Grado de satisfacción por parámetros analizados	196
4. Comparativa de la ciudad de Vigo con otras ciudades europeas (2003-2007) ..	197
OBSERVACIONES A MODO DE EPÍLOGO	207
1. Estudio año 2009	209
2. Datos comparativos del período 2003-2009.....	217
3. Datos comparativos del período 2007-2009.....	225
4. Comparativa de Vigo con otras ciudades europeas (2003-2007)	227
BIBLIOGRAFÍA.....	235

PRESENTACIÓN

El presente estudio pretende dar a conocer los distintos grados de satisfacción ciudadana sobre determinados aspectos sociales, económicos y medioambientales relacionados con las necesidades cotidianas de los habitantes de grandes ciudades y, en el caso concreto que nos interesa, de la ciudad de Vigo.

Los parámetros que analizaremos, diferenciados aunque interrelacionados entre sí, reflejan y siguen las directrices establecidas por el Indicador Común Europeo de Sostenibilidad A1. Mediante una serie de encuestas y análisis comparativos entre ciudades que determinan el valor de este indicador, se consigue obtener una valiosa información que permite a la administración local determinar, de forma concreta, aquellas medidas que deben ser adoptadas con el fin de mejorar la calidad de vida de sus administrados bajo el criterio de un desarrollo sostenible; es decir, posibilitar una actuación que garantice el futuro económico, social, medioambiental y patrimonial de una ciudad desde una perspectiva de crecimiento sostenible.

Para llevar a cabo la realización de este trabajo, desde un punto de vista metodológico, se han seguido una serie de pasos que configuran la estructura del estudio y que concluyen con un epílogo, a modo de reflexiones y conclusiones generales. La memoria que se presenta está distribuida en cuatro partes diferenciadas. En una primera, se describen los conceptos relacionados con el desarrollo sostenible y, por tanto, se insiste en el indicador de sostenibilidad A1, motivo específico de este trabajo, que trata sobre el desarrollo local en equilibrio así como también sobre los indicadores comunes europeos que constituyen la base de cualquier proyecto europeo sobre ciudades sostenibles. Se concluye, en este apartado, con una descripción técnica de la encuesta aplicada a la ciudad de Vigo.

La segunda parte consiste en la presentación de los resultados obtenidos de la encuesta llevada a cabo en Vigo entre los meses de febrero-abril del 2009. Los datos se exponen pormenorizadamente, señalando el grado de satisfacción global según los distintos parámetros analizados así como también su representatividad según las diversas zonas y distritos. Por otra parte, y dado que disponemos de datos para años anteriores (2003 y 2007), se establece una comparativa interanual que da a conocer la evolución temporal experimentada por los parámetros socioeconómicos y medioambientales analizados.

En la tercera parte se presentan diversos datos e informaciones sobre la calidad de vida en diferentes ciudades europeas recogidos entre los meses de noviembre-diciembre de 2006 en sesenta poblaciones pertenecientes a los 27 países de la Unión Europea. Se correlacionan los datos y se comparan con los encontrados en Vigo.

Finalmente, en un último apartado, se exponen las reflexiones y conclusiones de cada uno de los dos capítulos anteriores, por separado y entre sí, de tal modo que sirvan como herramienta para que las administraciones locales de cualquier ciudad europea puedan evaluar su progreso en materia de desarrollo sostenible al poner en común unos indicadores locales de sostenibilidad y los propios objetivos de la ciudad.

Luis Espada Recarey

INTRODUCCIÓN

DESARROLLO LOCAL EN EQUILIBRIO

La Agenda Local 21 trata de conseguir la transición hacia la **Sostenibilidad Local**, cuyo fin último es el desarrollo, entendido como mejora de la calidad de vida de la ciudadanía, en equilibrio con las condiciones naturales del medio físico y con las capacidades económicas locales.

El concepto de sostenibilidad se basa, por tanto, en las siguientes características:

- Integración ambiental, económica y social.
- Sostenibilidad local frente a insostenibilidad global.

La sostenibilidad tanto global como local no se pueden concebir sin la necesaria integración de los aspectos ambientales, económicos y sociales que influyen en la organización de la sociedad.

La Agencia Europea de Medio ambiente analiza el sistema urbano y rural según el modelo DPSIR basado en la siguiente fundamentación:

Cada ciudad y pueblo conforma un sistema interrelacionado donde en un entorno concreto confluyen fuerzas motrices (usos de territorio, consumo de recursos, residuos,...) generando un estado (realidad del medio ambiente urbano – medio ambiente rural) y unos impactos (medio ambientales y sociales) a los que se les da respuesta a través de políticas sectoriales, macroeconómicas, vectoriales.

La principal conclusión que se obtiene de la aplicación del modelo europeo a la realidad de cualquier municipio y a la concepción de éstos como sistemas interrelacionados consiste en la necesidad de:

- Conocer el estado del Medio ambiente de cada municipio, analizando las interconexiones entre el entorno físico y el medio humano. Conocer los impactos y presiones que se producen sobre el Medio ambiente, la sociedad y la Economía.
- Analizar las políticas municipales implantadas, tanto de naturaleza preventiva como correctiva.
- Definir, en conexión con los agentes locales implicados y, con la ciudadanía en general, el futuro del municipio, en relación a los objetivos que se persiguen, las líneas estratégicas de actuación a seguir y el plan de acción o conjunto de actuaciones que se proponen.

Tal y como se señala en la Carta de Aalborg o Carta de las Ciudades y Poblaciones Europeas hacia la Sostenibilidad.

“Tratamos de lograr una justicia social, unas economías sostenibles y un medio ambiente duradero. La justicia social pasa necesariamente por la sostenibilidad económica y la equidad, que precisan a su vez de una sostenibilidad ambiental”.

Ante la necesidad de dar respuesta a los problemas ambientales, económicos y sociales globales, y dado que las políticas desarrolladas a escala global no han dado los resultados esperados, surge la Agenda Local 21 como herramienta de gestión local que trata de resolver los problemas locales, de tal forma que repercuta en una mejora de la totalidad planetaria. Se basa en la máxima *“Piensa global, actúa local”*.

Tal y como se cita en el artículo 28 de la Agenda 21, y en aplicación del principio de subsidiariedad:

“Como muchos de los problemas y de las soluciones de que se ocupa la Agenda 21 se relacionan con las actividades locales, la participación y cooperación de las autoridades locales constituirán un factor determinante para el logro de los objetivos de la Agenda.

Las autoridades locales se ocupan de la creación, el funcionamiento y el mantenimiento de la infraestructura económica, social y ecológica, supervisan los procesos de planificación, establecen las políticas y reglamentaciones ecológicas locales y contribuyen a la ejecución de las políticas ambientales en los planos nacional y subnacional. En su carácter de autoridad más cercana al pueblo, desempeñan una función importantísima en la educación y movilización de la ciudadanía en pro del desarrollo sostenible. Estamos convencidas de que la vida en este planeta no puede ser sostenible sin unas comunidades locales viables”.

La Agenda Local 21 es, por tanto, una herramienta para que las Autoridades Locales puedan orientar su gestión y establecer políticas en pro de la Sostenibilidad Local.

CRITERIOS DE SOSTENIBILIDAD LOCAL

Para que cada ciudad-pueblo funcione como un sistema equilibrado y continuado a través del tiempo, se deben aplicar criterios de sostenibilidad en su gestión. Estos criterios fijan las directrices de actuación sostenible municipal. Son principios de referencia que establecen el escenario idóneo a alcanzar por toda sociedad sostenible.

Al entender cada ciudad-pueblo como un sistema integrado local, los criterios de sostenibilidad se refieren a las áreas temáticas o aspectos clave ambientales, económicos y sociales cuya interconexión configura la realidad de los criterios de sostenibilidad que se proponen como principios de referencia para cada municipio. Son, entre otros, los siguientes:

- 01. Uso eficiente de los recursos naturales:** aumentar el uso de los recursos continuos, no superar el ritmo de renovación de los renovables y sustituir progresivamente los no-renovables.
- 02. No superar la capacidad de carga ni la capacidad de regeneración del medio:** minimizar los niveles de contaminación y la cantidad de residuos, así como garantizar su gestión adecuada.
- 03. Uso sostenible del suelo:** el espacio urbano no puede crecer a costa de la degradación del suelo, puesto que el suelo es un recurso finito.
- 04. Garantizar la movilidad y accesibilidad** de todas las personas, al mismo tiempo que se respeta el medio ambiente.
- 05. Empleo de los recursos locales y diversificación de los medios económicos:** siempre que sea posible, las necesidades locales se han de satisfacer con recursos locales.
- 06. Acceso a los servicios básicos** para todas las personas a un coste razonable.
- 07. Incremento de la equidad y justicia social,** eliminando la pobreza y los diferentes tipos de discriminación (sexo, edad, origen étnico, discapacidad, etc.) y reduciendo las desigualdades económicas.
- 08. Garantizar una buena calidad de vida** para todas las personas respetando las necesidades de las generaciones presentes y futuras.
- 09. Implicación social en el proceso de sostenibilidad local y acceso a la información garantizado.** Todas las personas han de tener el derecho y la posibilidad de participar en los procesos de toma de decisiones que afectan a sus vidas.
- 10. Solidaridad ante los problemas en el ámbito global: Sostenibilidad Global.** El desarrollo sostenible no puede realizarse a costa del impacto en otros lugares y pueblos del Planeta, ni reduciendo las posibilidades de las generaciones futuras para satisfacer sus necesidades y disfrutar de un ambiente saludable y diverso.

INDICADORES COMUNES EUROPEOS

El indicador es una medida de la parte observable de un fenómeno que permite valorar por deducción la porción no observable de dicho fenómeno. Se convierte pues en una variable que “indica” o proporciona determinada información sobre una realidad que no se conoce de forma completa o directa: el nivel de desarrollo, el bienestar, etc. El indicador ha de permitir una lectura sucinta, comprensible y científicamente válida del fenómeno a estudiar.

“...Un dato que ha sido seleccionado a partir de un conjunto estadístico más amplio por poseer una significación y una representatividad particulares. Los indicadores condensan la información y simplifican el acercamiento a los fenómenos medioambientales, a menudo complejos, lo que les hace muy útiles para la comunicación...” (IFEN)

Los indicadores constituyen una herramienta dinámica que debe ir consolidándose y adaptándose en el tiempo a través de un proceso continuo de revisión. Así, los indicadores pueden y deben ser modificados y sustituidos por otros que aporten más o mejor información y reflejen con mayor exactitud la situación medioambiental del municipio en un momento dado.

Asimismo, los indicadores cuantifican la evolución en el tiempo de la situación del medio ambiente del municipio, determinando tendencias y permitiendo la corrección inmediata, si fuera necesario. Otro importante valor surge de la evaluación comparativa (Benchmarking) con otros municipios. Esta práctica permite descubrir puntos fuertes y débiles, y establecer con una mayor perspectiva cuáles deben ser los objetivos medioambientales.

Los indicadores deben poseer las siguientes características básicas:

- Deben ser exactos, inequívocos y específicos.
- Ser comprensibles y fáciles de interpretar.
- Ser accesibles y sencillos a la hora de obtener datos, evitando aquellos cuya interpretación requiera de infinidad de cálculos estadísticos o matemáticos.
- Ser significativos, relevantes y representar la realidad de un sistema para poder actuar en consecuencia.
- Ser sensibles a los cambios. Sólo así se podrá evaluar de una manera rápida, sencilla y continua el desarrollo de las actuaciones ambientales.
- Ser válidos, científicamente solventes, verificables y reproducibles.
- Ser herramientas útiles para la acción. Como conjunto deben proporcionar una visión rápida de la situación del medio ambiente municipal.

Los objetivos de los sistemas de indicadores para la sostenibilidad de un municipio son:

- Favorecer la obtención de información de una manera rápida y eficaz.
- Ofrecer información fácil y de una manera pedagógica a los ciudadanos/as.
- Determinar el grado de implicación de los agentes en el plan de acción.
- Ayudar en la toma de decisiones políticas respecto al medio ambiente.

Cada indicador debe disponer de un nombre que lo defina de una manera clara, sin que puedan detectarse ambigüedades en su interpretación. Una correcta denominación tendrá gran influencia en la capacidad expresiva del indicador.

Los criterios de selección de los indicadores integrados se deben adaptar a los siguientes principios de sostenibilidad:

- 01.** Igualdad e integración social (acceso igualitario a unos servicios básicos adecuados y asequibles tales como: educación, empleo, energía, sanidad, vivienda, formación, transporte).
- 02.** Gobierno local/concesión de poder/democracia (participación de todos los sectores de la comunidad local en la planificación y en los procesos de toma de decisiones sobre asuntos locales)
- 03.** Relación local/global (satisfacción en la localidad de las necesidades locales, desde la producción hasta el consumo y la distribución; satisfacción de las necesidades locales que no puedan subsanarse localmente a través de un modo más sostenible).
- 04.** Economía local (concordancia de la formación y de las necesidades locales con la disponibilidad de empleo y con otras prestaciones, de manera que suponga la mínima amenaza para el medio ambiente y los recursos naturales).
- 05.** Protección medioambiental (adopción de un enfoque ecológico, reducción al mínimo del uso de los recursos naturales y el suelo, de la generación de residuos y de la emisión de gases contaminantes, fomento de la biodiversidad).
- 06.** Legado cultural/calidad del medio ambiente construido (protección, conservación y rehabilitación de los valores históricos, culturales y arquitectónicos, incluidos edificios, monumentos y acontecimientos; realce y salvaguarda del atractivo y de la funcionalidad de los espacios y edificios).

En la tabla siguiente, se recogen los indicadores utilizados en diferentes ciudades europeas agrupados por similitud en los parámetros a medir así como los principios de sostenibilidad utilizados.

A INDICADORES PRINCIPALES (obligatorios)		<i>Principio n°</i>					
Nº Indicador		1	2	3	4	5	6
1 Satisfacción de los ciudadanos con la comunidad local: satisfacción general de los ciudadanos con varios aspectos del municipio		●	●		●	●	●
2 Contribución local al cambio climático: Emisiones de CO ₂ (largo plazo, cuando se haya desarrollado una metodología simplificada, este indicador se centrará en las repercusiones ecológicas)		●		●	●	●	
3 Movilidad local y transporte de pasajeros Transporte diario de pasajeros, distancias y modos de transporte.		●		●	●	●	●
4 Existencia de zonas verdes públicas y servicios locales: Acceso de los ciudadanos a zonas verdes y servicios básicos próximos.		●		●		●	●
5 Calidad del aire exterior local: número de días en que se registra una buena calidad del aire.		●				●	●
B INDICADORES ADICIONALES		<i>Principio n°</i>					
Nº Indicador		1	2	3	4	5	6
6 Desplazamiento de los niños entre la casa y la escuela: Modo de transporte utilizado por los niños en los desplazamientos entre la casa y la escuela.		●		●	●	●	
7 Gestión sostenible de la entidad local y de las empresas locales: Porcentaje de organizaciones públicas y privadas que adoptan y utilizan procedimientos de gestión ambiental y social.		●	●	●	●	●	
8 Contaminación sonora: Porcentaje de la población expuesta a niveles perjudiciales de ruido ambiental.		●				●	●
9 Utilización sostenible del suelo: Desarrollo sostenible, recuperación y protección del suelo y de los parajes en el municipio.		●		●		●	●
10 Productos que fomentan la sostenibilidad: Porcentaje del consumo total de productos que llevan la etiqueta ecológica.		●		●	●	●	

INDICADOR A1 “SATISFACCIÓN DE LA CIUDADANÍA CON SU COMUNIDAD LOCAL”

Un componente importante en una sociedad sostenible es el bienestar general de su ciudadanía (calidad de vida). Los principales parámetros que se consideran imprescindibles para medir su calidad de vida son, entre otros, los siguientes: poder vivir en condiciones que incluyan una vivienda segura y accesible, un trabajo interesante y satisfactorio, un entorno de calidad (tanto natural como edificado), la calidad de la enseñanza, la seguridad personal y verdaderas oportunidades de participar en los procesos de planificación y toma de decisiones a nivel local.

La opinión de la ciudadanía sobre estos parámetros es una medida importante del índice de satisfacción global con su localidad, por lo que también es un indicador pertinente de sostenibilidad local.

Existen políticas locales, nacionales y/o europeas para la mayoría de los elementos individuales que se incluyen como condiciones de bienestar. El bienestar general y la satisfacción de la ciudadanía son términos amplios que tienden a funcionar como objetivos generales en los que se enmarcan las políticas individuales.

Con este indicador, lo que se intenta es conectar los esfuerzos realizados por los organismos oficiales con el resultado percibido en realidad por la ciudadanía, encontrar elementos que deben ser mejorados, y reorientar las políticas individuales.

Así pues, mediante el indicador “SATISFACCIÓN DE LA CIUDADANÍA CON LA COMUNIDAD LOCAL” obtenemos una medida de la satisfacción general de la ciudadanía con respecto a varios parámetros del municipio.

En primer lugar, deben precisarse claramente los conceptos implicados en la definición del indicador, para clarificar el alcance de la definición y su aplicabilidad.

La metodología que se recomienda para desarrollar este indicador implica la obtención de datos mediante una encuesta sobre un número representativo de ciudadanos/as del municipio. La encuesta debería ser personal.

Una recomendación a la hora de realizar la entrevista es que la cuestión general “¿Está usted satisfecho/a con su municipio como lugar para vivir y trabajar?” (con cualquier escala de satisfacción, por ejemplo: 0-10 o elegir entre: *satisfecho/a*, *bastante satisfecho/a*, *ni satisfecho/a ni insatisfecho/a* o *bastante insatisfecho/a* o *muy insatisfecho/a*) se realice después de contestar varias o todas las preguntas relacionadas con los parámetros asociados a la calidad de vida (vivienda segura y accesible, un trabajo interesante y satisfactorio, un entorno de calidad, la calidad de la enseñanza, la seguridad personal y verdaderas oportunidades de participar en los procesos de planificación y toma de decisiones a nivel local).

Esta propuesta se basa en el hecho de que el entrevistado, después de pensar detalladamente sobre parámetros concretos de la calidad de vida que le ofrece su municipio, tenderá a ser más objetivo con una pregunta general como la señalada al principio.

El desarrollo del indicador se basará en las recomendaciones del Grupo de Expertos en Medio ambiente Urbano de la Comisión Europea para el proyecto denominado Ciudades Sostenibles, para garantizar esa homogeneidad que permita la comparación de resultados entre las ciudades europeas. Dichas recomendaciones no son cerradas. Sólo determinadas cuestiones relacionadas con las preguntas y la metodología de elaboración deben ser iguales para garantizar la homogeneidad entre los resultados. De hecho, la metodología se debe ajustar a las singularidades de cada municipio y de sus ciudadanos.

En los siguientes apartados se presentan los parámetros técnicos de la consulta y el contenido del cuestionario elaborado así como las etapas de realización de la encuesta.

ÁMBITO

- La encuesta será representativa de la ciudadanía del municipio de Vigo.

UNIVERSO

- El estrato de la población sobre la cual se efectuará la encuesta será la población residente que figura en el padrón municipal comprendida entre 16 y 80 años. Es importante recordar que inicialmente sólo se evaluará la opinión de los residentes (no consideramos turismo ni desplazamientos por trabajo).

MUESTRA

- La metodología recomendada implica la elaboración de un número de entrevistas a partir del 0,25% de la población considerada y con un mínimo de 1.000 entrevistas.
- De acuerdo con esto, el tamaño de la muestra fue de 1372 encuestas.
- Para un nivel de confianza del 95% con sucesos equiprobables, el error es de $\pm 0,027$ en variables dicotómicas y $\pm 0,20$ en variables de calificación con 10 valores.

AFIJACIÓN

- La forma de obtener los datos se realizó en varias etapas. Las entrevistas fueron proporcionales en número a la distribución geográfica de la población por distritos y aleatoria para la selección del hogar, con cuotas muestrales de edad y género conforme a la distribución poblacional.

PIRÁMIDE DE POBLACIÓN

**PIRAMIDE DE POBLACIÓN DE VIGO
 REFERIDA AL 01/01/2008**

INTERVALO EDADES	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
00-05	8.091	7.532	15.623
06-10	6.327	5.829	12.156
11-15	6.529	6.109	12.638
16-20	7.578	7.279	14.857
21-25	9.297	9.133	18.430
26-30	12.337	12.194	24.531
31-35	13.237	13.524	26.761
36-40	12.411	12.516	24.927
41-45	11.033	11.904	22.937
46-50	10.293	11.588	21.881
51-55	8.939	10.618	19.557
56-60	9.008	10.014	19.022
61-65	7.926	8.922	16.848
66-70	5.640	6.594	12.234
71-75	5.605	7.622	13.227
76-80	3.923	6.241	10.164
81-85	2.281	4.543	6.824
86-90	1.013	2.423	3.436
91-95	326	1.036	1.362
96-999	87	313	400
TOTAL	141.881	155.934	297.815

CRITERIOS ADOPTADOS PARA LA PONDERACIÓN DE LOS RESULTADOS SOBRE PARÁMETROS SOCIOECONÓMICOS Y MEDIOAMBIENTALES

Para conocer los resultados de la importancia relativa asignada por los ciudadanos a los diferentes parámetros socioeconómicos y medioambientales, se ha adoptado el criterio de ponderación 3:2:1, que permite obtener un único valor representativo asociado a cada parámetro mediante la siguiente ecuación:

$$\text{Valor ponderado} = 3 \times \text{n}^{\circ} \text{ primer lugar} + 2 \times \text{n}^{\circ} \text{ segundo lugar} + 1 \times \text{n}^{\circ} \text{ tercer lugar}$$

Por ejemplo:

OPORTUNIDADES LABORALES

PRIMERO	395
SEGUNDO	332
TERCERO	125
PONDERACIÓN	1.974

El resultado mostrado en las gráficas, 1974, es el obtenido por ponderación de la cantidad de veces que dicho parámetro ha sido señalado en primer, segundo y tercer lugar por los encuestados.

En relación a los parámetros socioeconómicos, el mecanismo utilizado es análogo con la ponderación 2:1.

DIVISIÓN DE LA CIUDAD POR ZONAS Y DISTRITOS

Para determinar los distintos entornos de los ciudadanos de Vigo, y tomando como base los nueve distritos de la ciudad, se han establecido tres zonas:

Entorno urbano.

- Distrito 1: AREAL, BARRIO DO CURA, BERBÉS, CENTRO, CÍES, ESTACIÓN, FERRERÍA, GARCÍA OLLOQUI, SANTIAGO DE VIGO
- Distrito 2: A ROLA, AREOSA, CASABLANCA, FÁTIMA, FERNANDO O CATÓLICO, MARÍA BERTIALES, O CASTRO, PRAZA DE ESPAÑA, RAVISO, RIBADAVIA, SAN ROQUE.
- Distrito 3: BARCELONA, BEIRAMAR, CAMELIAS, HISPANIDADE, INDEPENDENCIA, INDUSTRIA, PENICHE, PICACHO, POVISA, PRAZA DE ESPAÑA, REGUEIRO, SEARA, TRAVESAS.
- Distrito 4: BALAÍDOS, BOUZAS, COIA, ESPEDRIGADA

Entorno semi-urbano.

- Distrito 5: CASTRELOS Y SÁRDOMA.
- Distrito 6: TEIS.
- Distrito 7: CABRAL, CANDEÁN Y LAVADORES.

Entorno rural.

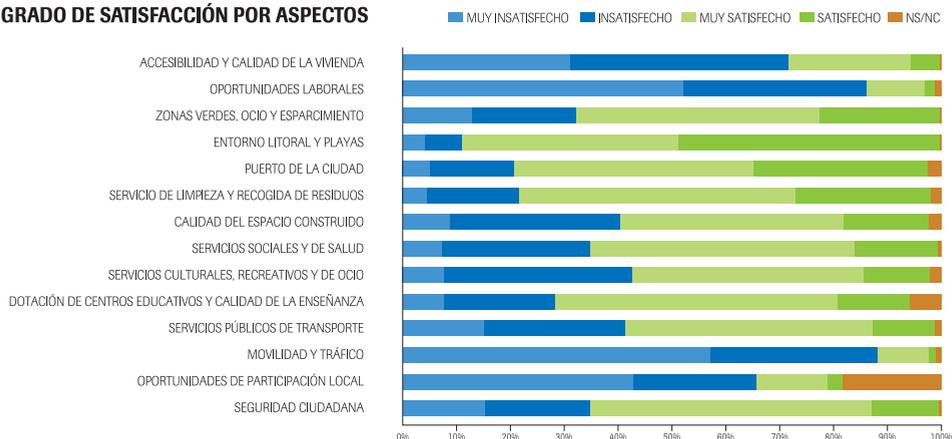
- Distrito 8: BEADE, BEMBRIVE, MATAMÁ, VALADARES Y ZAMÁNS.
- Distrito 9: ALCABRE, COMESAÑA, CORUXO, NAVIA, OIA Y SAIÁNS.

Nótese que no existe una plena concordancia, en algunos casos, de las parroquias con los distintos distritos. Sin embargo el grado de coincidencia es suficiente (mayor al 95%) para llevar a cabo el estudio de las respuestas obtenidas para cada uno de los entornos mencionados.

PARTE I
ENCUESTA AÑO 2009

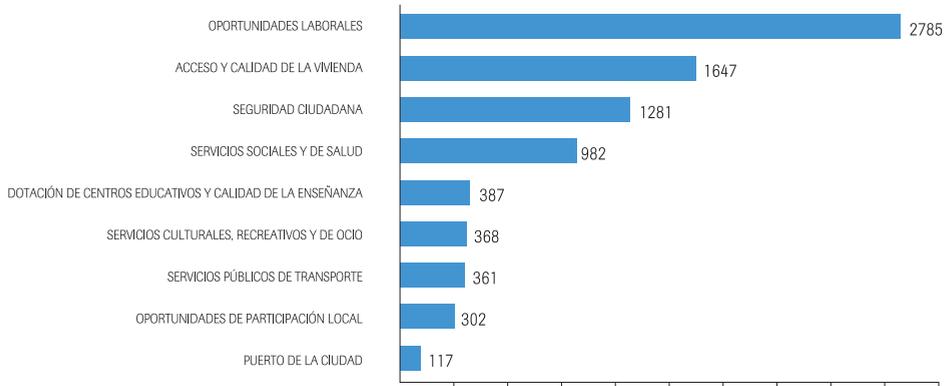
RESULTADOS GLOBALES

GRADO DE SATISFACCIÓN POR ASPECTOS

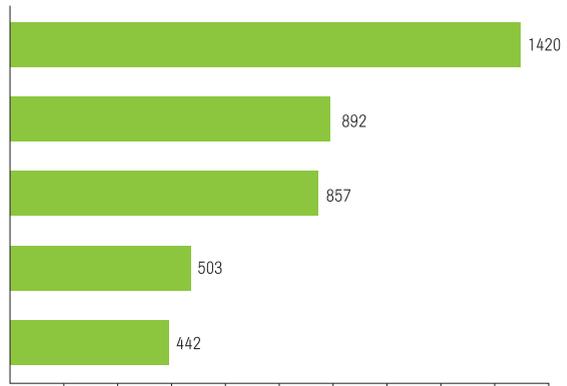


	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	31,0%	40,6%	71,5%	22,7%	5,3%	28,0%	0,4%
OPORTUNIDADES LABORALES	52,1%	34,0%	86,1%	10,8%	1,7%	12,5%	1,4%
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	12,7%	19,3%	32,1%	45,3%	22,3%	67,6%	0,4%
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	4,0%	6,9%	10,9%	40,3%	48,3%	88,6%	0,4%
PUERTO DE LA CIUDAD	5,0%	15,6%	20,6%	44,3%	32,5%	76,8%	2,6%
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	4,5%	17,0%	21,5%	51,4%	24,9%	76,3%	2,1%
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	8,7%	31,7%	40,4%	41,3%	15,9%	57,2%	2,4%
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	7,2%	27,5%	34,7%	49,2%	15,4%	64,6%	0,7%
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	7,6%	34,9%	42,6%	42,8%	12,3%	55,1%	2,3%
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	7,6%	20,8%	28,4%	52,3%	13,4%	65,7%	5,9%
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	15,0%	26,2%	41,2%	45,8%	11,7%	57,5%	1,2%
MOVILIDAD Y TRÁFICO	57,0%	31,1%	88,1%	9,3%	1,3%	10,7%	1,2%
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	42,6%	22,9%	65,5%	13,2%	2,8%	16,1%	18,4%
SEGURIDAD CIUDADANA	15,2%	19,6%	34,7%	52,2%	12,4%	64,6%	0,7%
VIGO EN GENERAL	1,4%	15,2%	16,6%	55,0%	27,2%	82,2%	1,1%

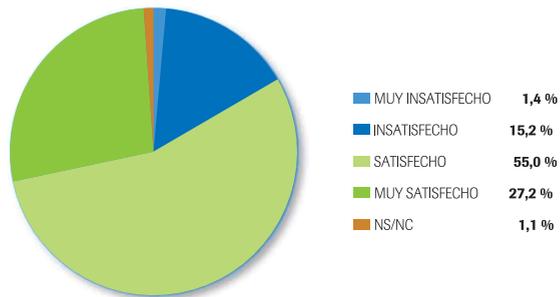
IMPORTANCIA POR ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS



IMPORTANCIA POR ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES



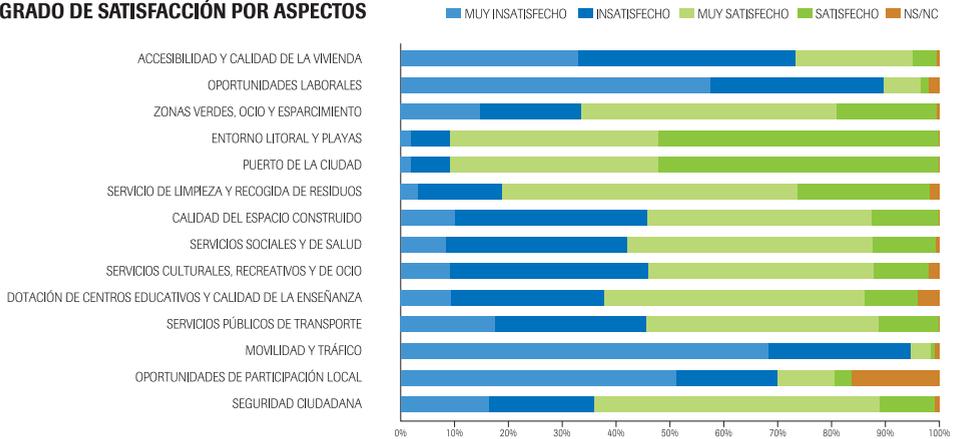
GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR



RESULTADOS POR ZONAS

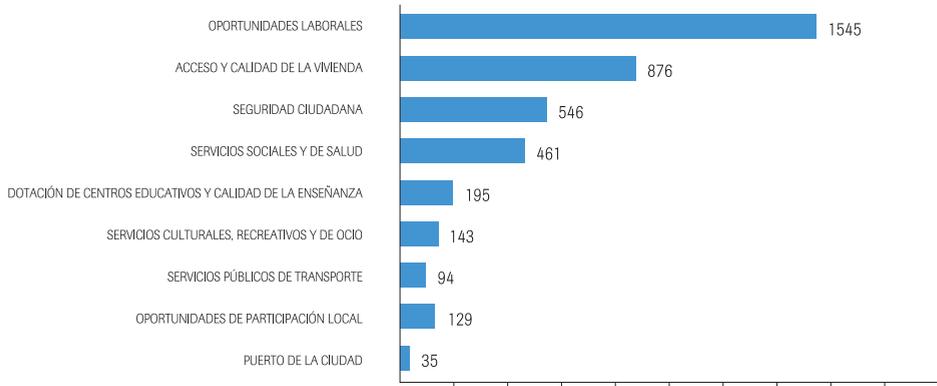
ZONA URBANA

GRADO DE SATISFACCIÓN POR ASPECTOS

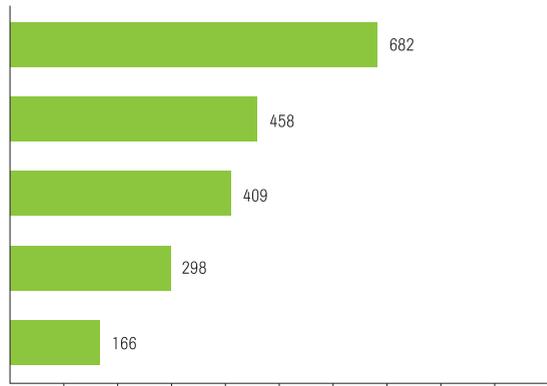


	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	32,9%	40,4%	73,2%	21,7%	4,5%	26,2%	0,6%
OPORTUNIDADES LABORALES	57,4%	32,2%	89,6%	6,9%	1,6%	8,4%	2,0%
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	14,7%	18,6%	33,3%	47,5%	18,6%	66,1%	0,6%
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	1,9%	7,1%	9,0%	38,7%	52,0%	90,7%	0,3%
PUERTO DE LA CIUDAD	1,9%	7,1%	9,0%	38,7%	52,0%	90,7%	0,3%
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	3,2%	15,5%	18,7%	54,8%	24,7%	79,5%	1,8%
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	10,0%	35,7%	45,7%	41,7%	12,4%	54,2%	0,2%
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	8,3%	33,7%	42,0%	45,5%	11,8%	57,2%	0,7%
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	9,0%	37,0%	46,0%	41,6%	10,3%	51,9%	2,1%
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	9,3%	28,4%	37,7%	48,3%	9,9%	58,2%	4,1%
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	17,5%	28,0%	45,5%	43,1%	11,1%	54,2%	0,3%
MOVILIDAD Y TRÁFICO	68,1%	26,5%	94,6%	3,6%	0,9%	4,5%	0,9%
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	51,0%	18,8%	69,8%	10,6%	3,1%	13,7%	16,5%
SEGURIDAD CIUDADANA	16,3%	19,7%	35,9%	52,8%	10,4%	63,2%	0,9%

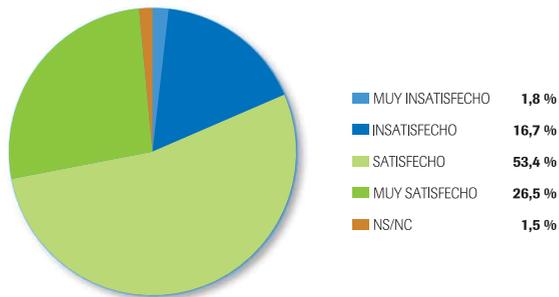
IMPORTANCIA POR ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS



IMPORTANCIA POR ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES

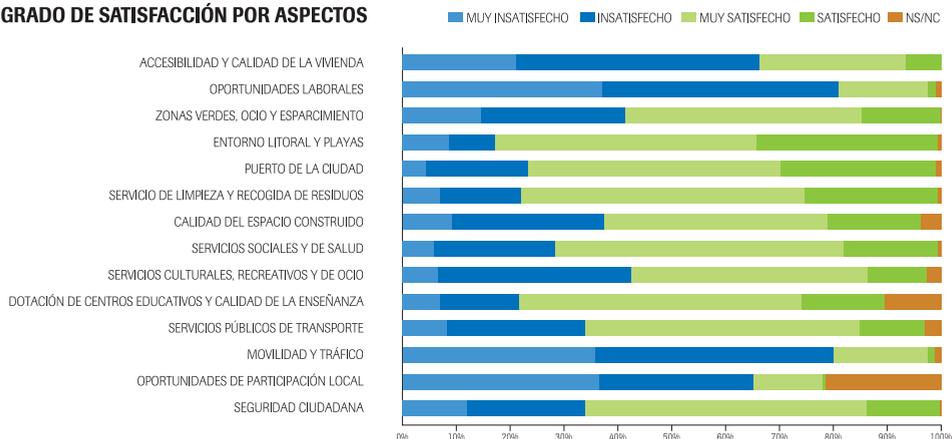


GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR



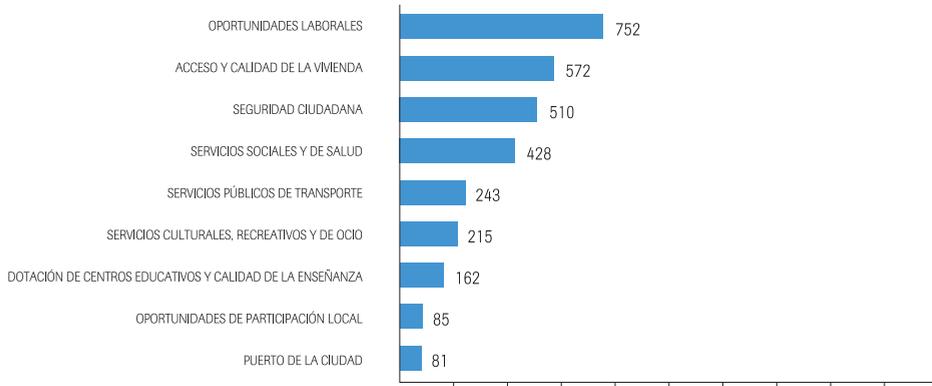
ZONA SEMIURBANA

GRADO DE SATISFACCIÓN POR ASPECTOS

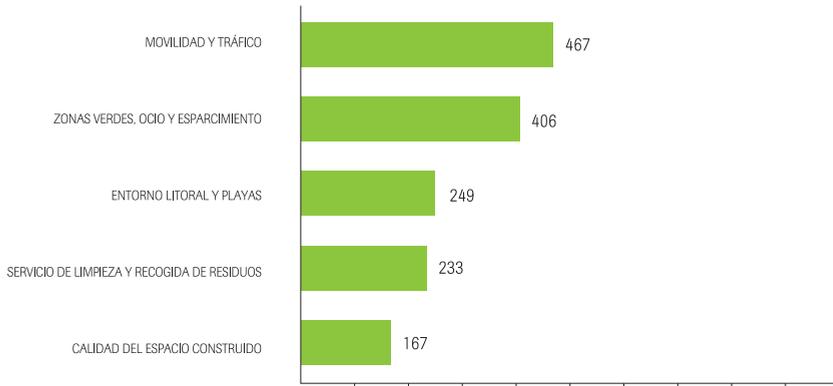


	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	21,8%	45,0%	66,9%	27,0%	6,1%	33,2%	0,0%
OPORTUNIDADES LABORALES	37,1%	43,8%	80,9%	16,4%	1,7%	18,1%	1,0%
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	14,5%	26,7%	41,2%	43,9%	14,7%	58,6%	0,2%
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	8,6%	8,5%	17,1%	48,6%	33,5%	82,1%	0,8%
PUERTO DE LA CIUDAD	4,4%	19,0%	23,3%	46,8%	28,9%	75,7%	1,0%
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	4,4%	19,0%	23,3%	46,8%	28,9%	75,7%	1,0%
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	9,1%	28,3%	37,4%	41,5%	17,3%	58,7%	3,9%
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	5,9%	22,3%	28,2%	53,7%	17,4%	71,0%	0,8%
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	6,6%	35,8%	42,4%	43,9%	10,9%	54,7%	2,9%
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	7,0%	14,6%	21,6%	52,3%	15,5%	67,7%	10,7%
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	8,2%	25,6%	33,8%	50,9%	12,2%	63,1%	3,1%
MOVILIDAD Y TRÁFICO	35,6%	44,3%	79,9%	17,5%	1,4%	18,8%	1,2%
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	36,4%	28,8%	65,2%	12,7%	0,6%	13,3%	21,6%
SEGURIDAD CIUDADANA	12,0%	21,8%	33,8%	52,3%	13,5%	65,8%	0,4%

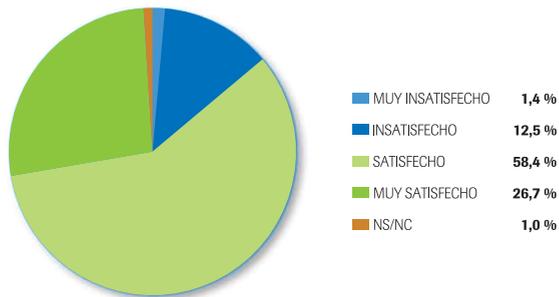
IMPORTANCIA POR ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS



IMPORTANCIA POR ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES

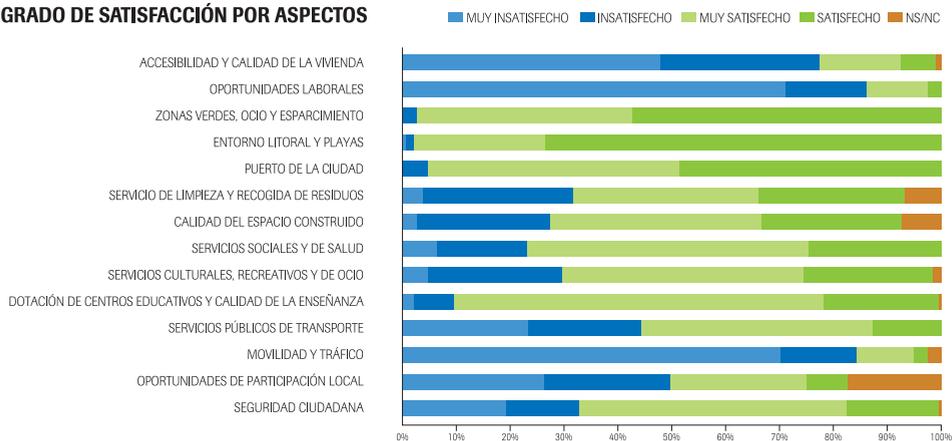


GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR



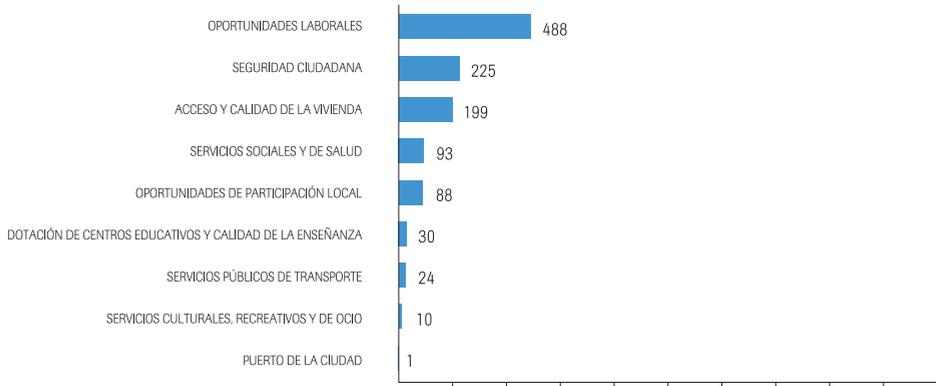
ZONA RURAL

GRADO DE SATISFACCIÓN POR ASPECTOS

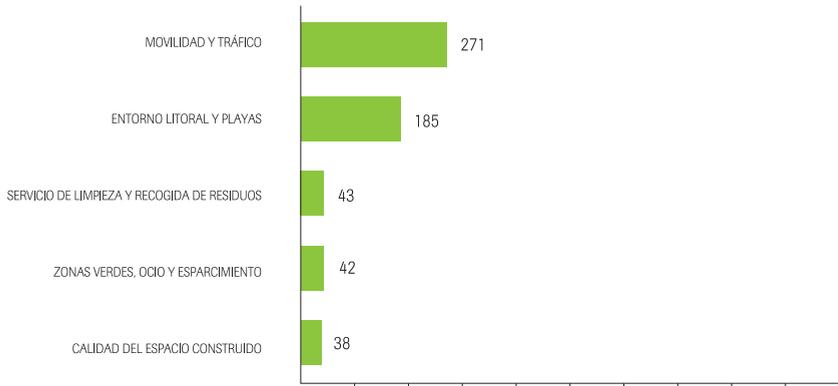


	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	47,8%	29,5%	77,3%	15,0%	6,6%	21,7%	1,0%
OPORTUNIDADES LABORALES	71,0%	15,0%	86,0%	11,4%	2,6%	14,0%	0,0%
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	0,0%	2,6%	2,6%	40,1%	57,4%	97,4%	0,0%
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	0,5%	1,5%	2,1%	24,4%	73,6%	98,0%	0,0%
PUERTO DE LA CIUDAD	0,0%	4,8%	4,8%	46,6%	48,6%	95,3%	0,0%
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	3,7%	28,1%	31,7%	34,4%	27,0%	61,4%	6,9%
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	2,6%	24,7%	27,3%	39,2%	26,1%	65,2%	7,4%
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	6,3%	16,7%	23,0%	52,4%	24,6%	77,0%	0,0%
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	4,8%	24,8%	29,5%	44,9%	24,0%	68,9%	1,6%
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	2,1%	7,3%	9,4%	68,7%	21,4%	90,1%	0,5%
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	23,3%	20,9%	44,2%	43,0%	12,8%	55,8%	0,0%
MOVILIDAD Y TRÁFICO	70,1%	14,1%	84,2%	10,5%	2,6%	13,1%	2,7%
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	26,2%	23,5%	49,7%	25,2%	7,7%	32,9%	17,5%
SEGURIDAD CIUDADANA	19,3%	13,4%	32,7%	49,6%	17,2%	66,8%	0,5%

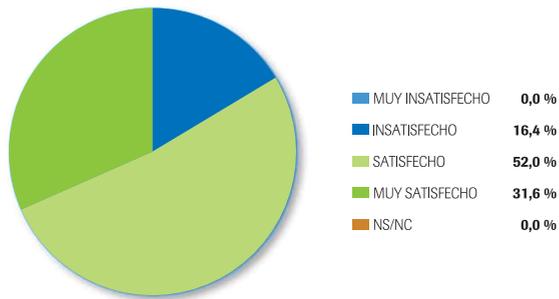
IMPORTANCIA POR ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS



IMPORTANCIA POR ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES



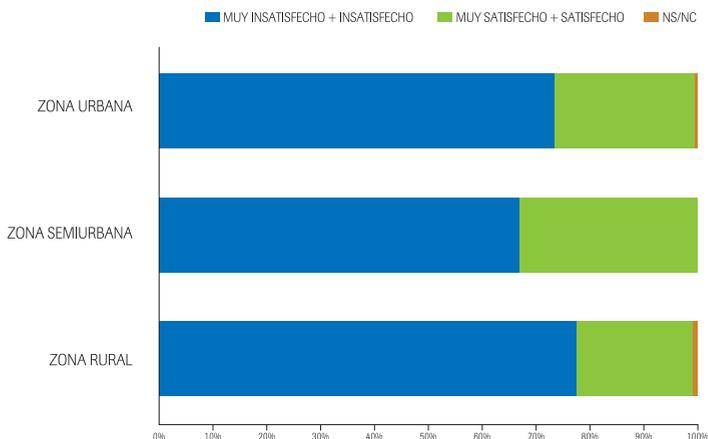
GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR



TABLAS COMPARATIVAS ENTRE LAS TRES ZONAS DE ESTUDIO

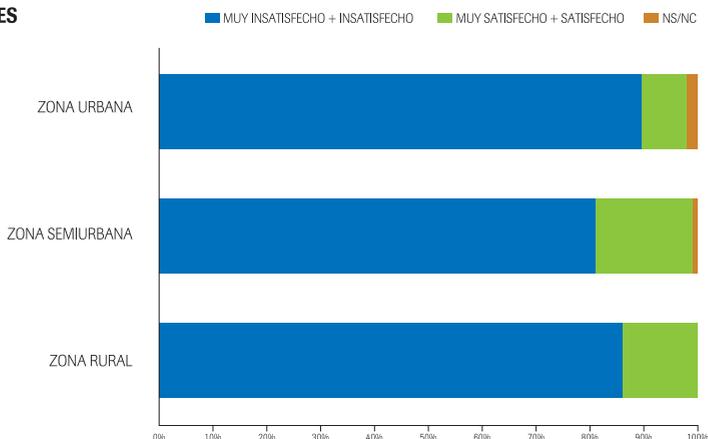
RESULTADOS COMPARATIVOS POR TIPO DE ENTORNO

ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA



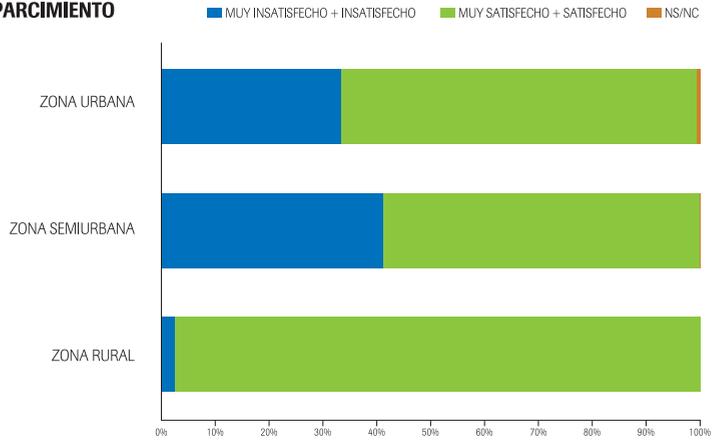
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ZONA URBANA	73,2%	26,2%	0,6%
ZONA SEMIURBANA	66,9%	33,2%	0,0%
ZONA RURAL	77,3%	21,7%	1,0%

OPORTUNIDADES LABORALES



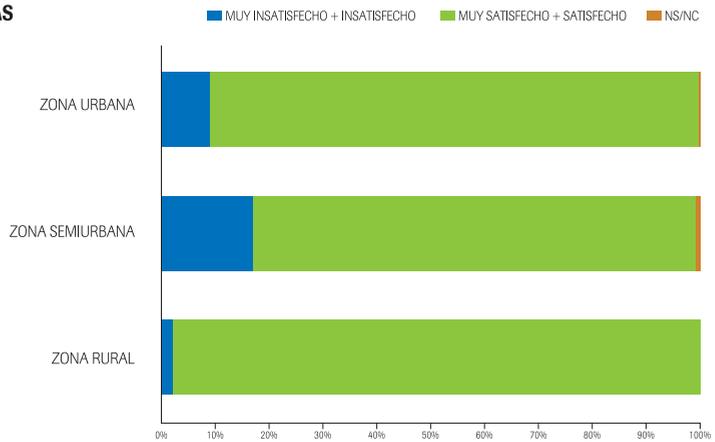
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ZONA URBANA	89,6%	8,4%	2,0%
ZONA SEMIURBANA	80,9%	18,1%	1,0%
ZONA RURAL	86,0%	14,0%	0,0%

ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO



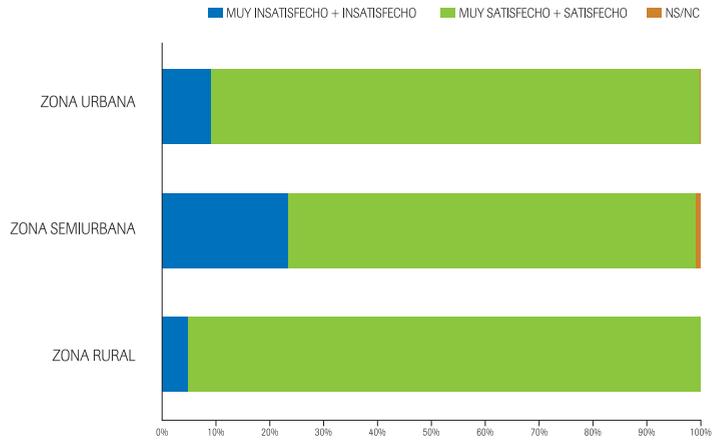
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ZONA URBANA	33,3%	66,1%	0,6%
ZONA SEMIURBANA	41,2%	58,6%	0,2%
ZONA RURAL	2,6%	97,4%	0,0%

ENTORNO LITORAL Y PLAYAS



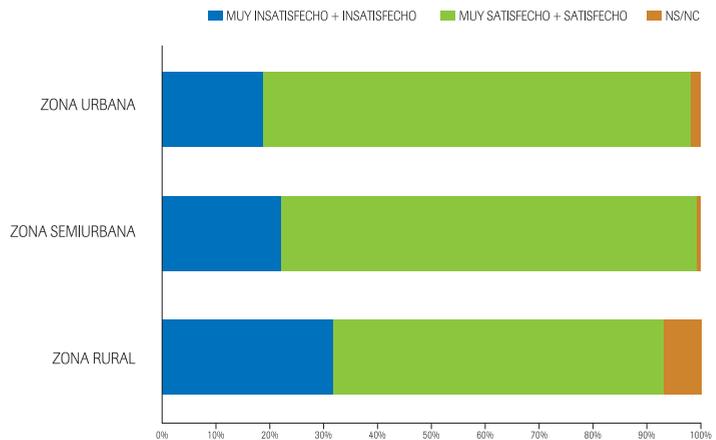
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ZONA URBANA	9,0%	90,7%	0,3%
ZONA SEMIURBANA	17,1%	82,1%	0,8%
ZONA RURAL	2,1%	98,0%	0,0%

PUERTO DE LA CIUDAD



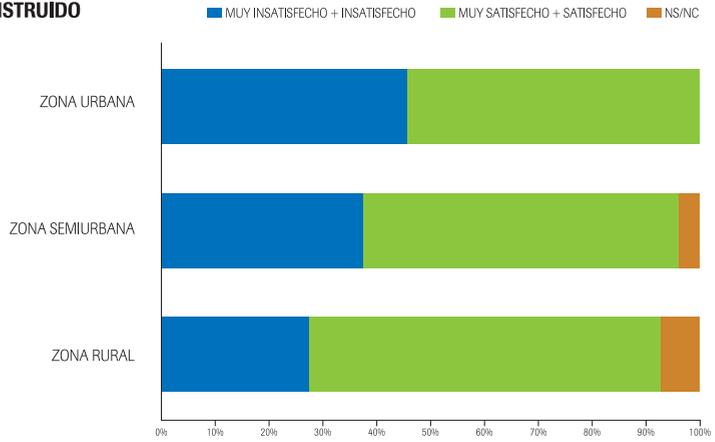
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ZONA URBANA	9,0%	90,7%	0,3%
ZONA SEMIURBANA	23,3%	75,7%	1,0%
ZONA RURAL	4,8%	95,3%	0,0%

SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS



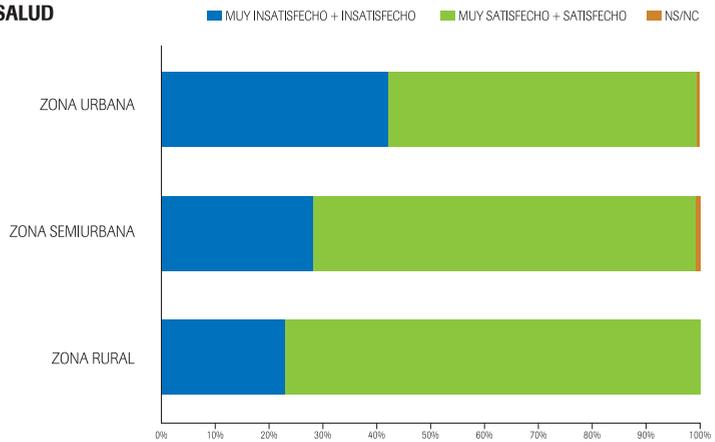
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ZONA URBANA	18,7%	79,5%	1,8%
ZONA SEMIURBANA	22,0%	77,2%	0,8%
ZONA RURAL	31,7%	61,4%	6,9%

CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO



	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ZONA URBANA	45,7%	54,2%	0,2%
ZONA SEMIURBANA	37,4%	58,7%	3,9%
ZONA RURAL	27,3%	65,2%	7,4%

SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD



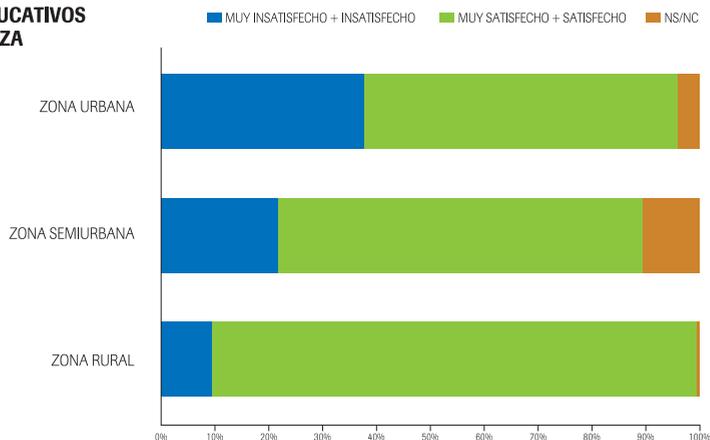
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ZONA URBANA	42,0%	57,2%	0,7%
ZONA SEMIURBANA	28,2%	71,0%	0,8%
ZONA RURAL	23,0%	77,0%	0,0%

SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO



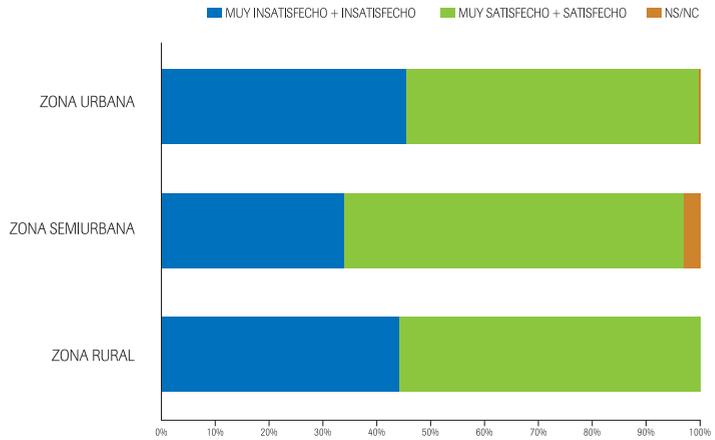
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ZONA URBANA	46,0%	51,9%	2,1%
ZONA SEMIURBANA	42,4%	54,7%	2,9%
ZONA RURAL	29,5%	68,9%	1,6%

DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA



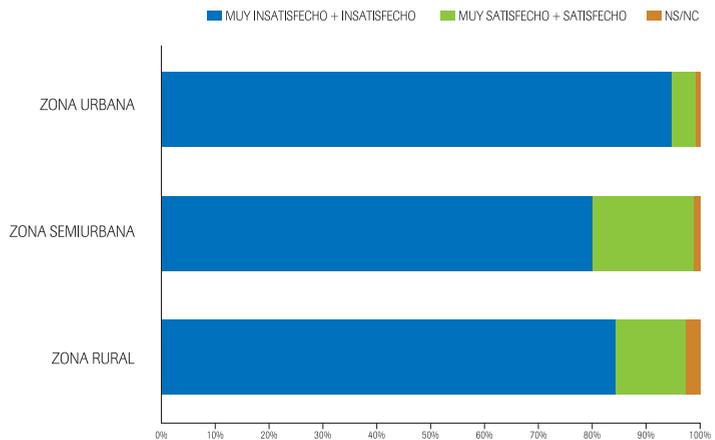
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ZONA URBANA	37,7%	58,2%	4,1%
ZONA SEMIURBANA	21,6%	67,7%	10,7%
ZONA RURAL	9,4%	90,1%	0,5%

**SERVICIOS PÚBLICOS
 DE TRANSPORTE**



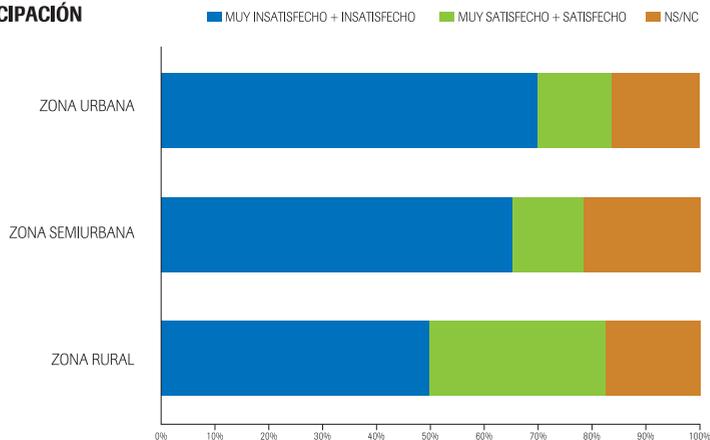
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ZONA URBANA	45,5%	54,2%	0,3%
ZONA SEMIURBANA	33,8%	63,1%	3,1%
ZONA RURAL	44,2%	55,8%	0,0%

MOVILIDAD Y TRÁFICO



	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ZONA URBANA	94,6%	4,5%	0,9%
ZONA SEMIURBANA	79,9%	18,8%	1,2%
ZONA RURAL	84,2%	13,1%	2,7%

OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL



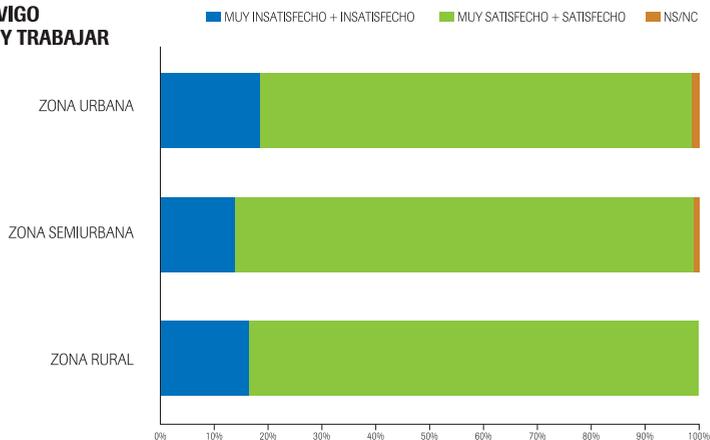
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ZONA URBANA	69,8%	13,7%	16,5%
ZONA SEMIURBANA	65,2%	13,3%	21,6%
ZONA RURAL	49,7%	32,9%	17,5%

SEGURIDAD CIUDADANA



	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ZONA URBANA	35,9%	63,2%	0,9%
ZONA SEMIURBANA	33,8%	65,8%	0,4%
ZONA RURAL	32,7%	66,8%	0,5%

**SENTIMIENTO GENERAL DE VIGO
 COMO CIUDAD PARA VIVIR Y TRABAJAR**

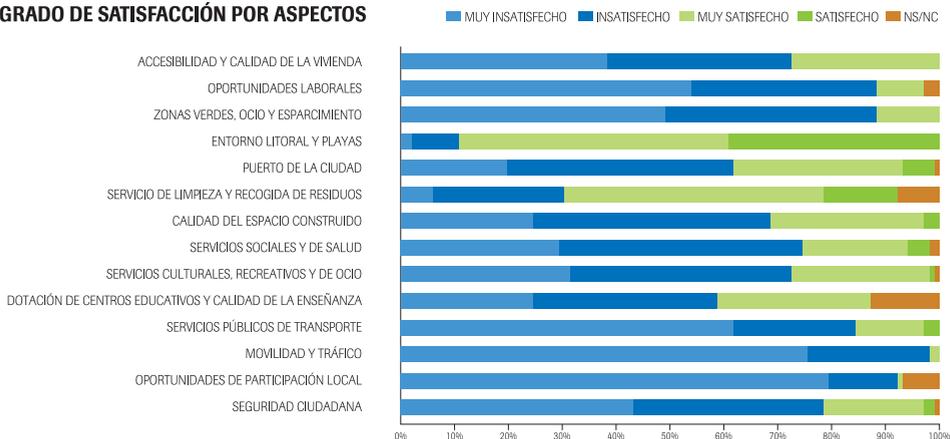


	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ZONA URBANA	18,5%	80,0%	1,5%
ZONA SEMIURBANA	13,9%	85,1%	1,0%
ZONA RURAL	16,4%	83,6%	0,0%

RESULTADOS POR DISTRITOS

DISTRITO 1

GRADO DE SATISFACCIÓN POR ASPECTOS

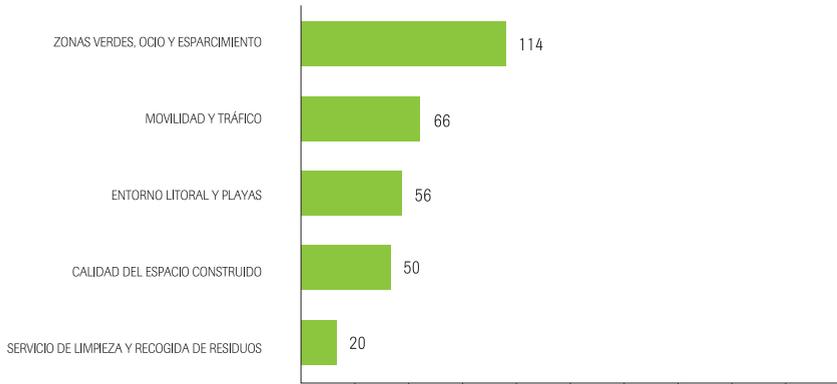


	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	38,2%	34,3%	72,5%	27,5%	0,0%	27,5%	0,0%
OPORTUNIDADES LABORALES	53,9%	34,3%	88,2%	8,8%	0,0%	8,8%	2,9%
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	49,0%	39,2%	88,2%	11,8%	0,0%	11,8%	0,0%
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	2,0%	8,8%	10,8%	50,0%	39,2%	89,2%	0,0%
PUERTO DE LA CIUDAD	19,6%	42,2%	61,8%	31,4%	5,9%	37,3%	1,0%
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	5,9%	24,5%	30,4%	48,0%	13,7%	61,8%	7,8%
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	24,5%	44,1%	68,6%	28,4%	2,9%	31,4%	0,0%
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	29,4%	45,1%	74,5%	19,6%	3,9%	23,5%	2,0%
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	31,4%	41,2%	72,5%	25,5%	1,0%	26,5%	1,0%
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	24,5%	34,3%	58,8%	28,4%	0,0%	28,4%	12,7%
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	61,8%	22,5%	84,3%	12,7%	2,9%	15,7%	0,0%
MOVILIDAD Y TRÁFICO	75,5%	22,5%	98,0%	2,0%	0,0%	2,0%	0,0%
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	79,4%	12,7%	92,2%	1,0%	0,0%	1,0%	6,9%
SEGURIDAD CIUDADANA	43,1%	35,3%	78,4%	18,6%	2,0%	20,6%	1,0%

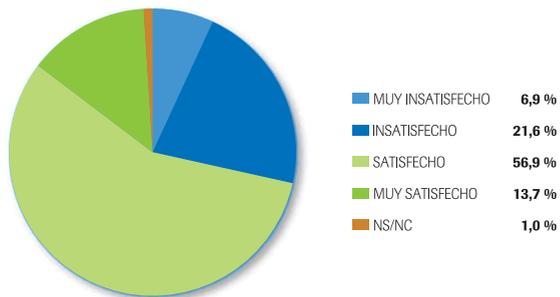
IMPORTANCIA POR ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS



IMPORTANCIA POR ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES

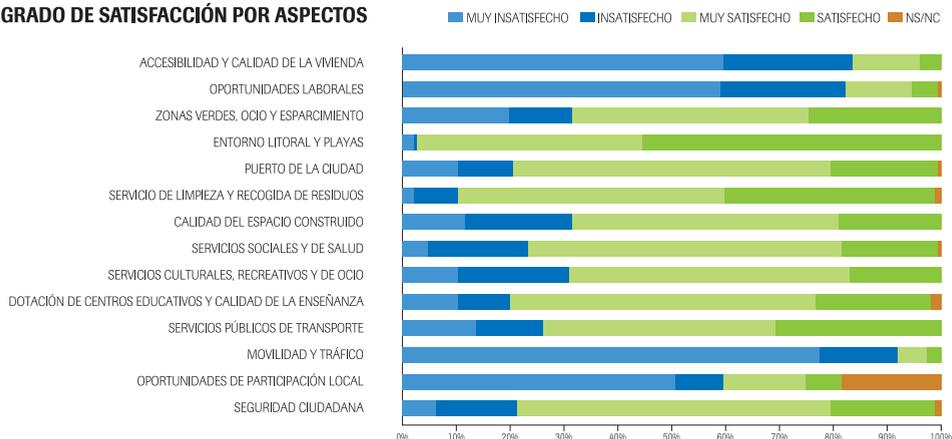


GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR



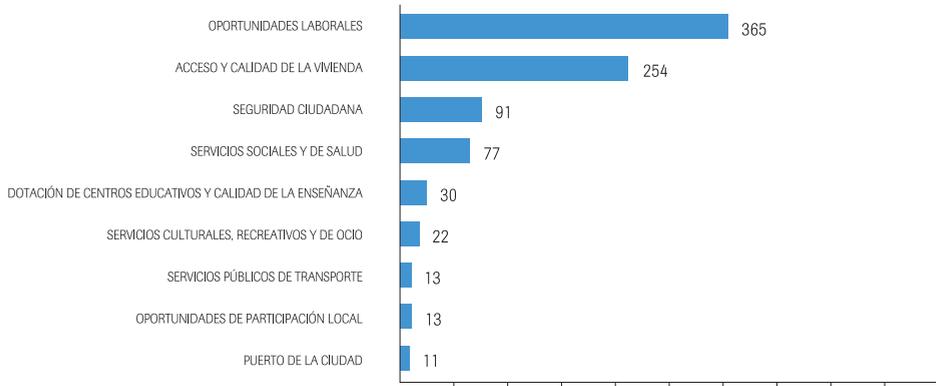
DISTRITO 2

GRADO DE SATISFACCIÓN POR ASPECTOS

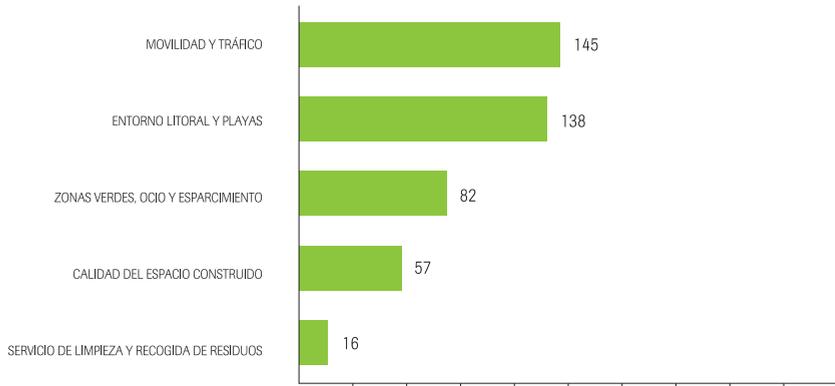


	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	59,6%	24,0%	83,6%	12,3%	4,1%	16,4%	0,0%
OPORTUNIDADES LABORALES	58,9%	23,3%	82,2%	12,3%	4,8%	17,1%	0,7%
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	19,9%	11,6%	31,5%	43,8%	24,7%	68,5%	0,0%
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	2,1%	0,7%	2,7%	41,8%	55,5%	97,3%	0,0%
PUERTO DE LA CIUDAD	10,3%	10,3%	20,5%	58,9%	19,9%	78,8%	0,7%
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	2,1%	8,2%	10,3%	49,3%	39,0%	88,4%	1,4%
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	11,6%	19,9%	31,5%	49,3%	19,2%	68,5%	0,0%
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	4,8%	18,5%	23,3%	58,2%	17,8%	76,0%	0,7%
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	10,3%	20,5%	30,8%	52,1%	17,1%	69,2%	0,0%
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	10,3%	9,6%	19,9%	56,8%	21,2%	78,1%	2,1%
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	13,7%	12,3%	26,0%	43,2%	30,8%	74,0%	0,0%
MOVILIDAD Y TRÁFICO	77,4%	14,4%	91,8%	5,5%	2,7%	8,2%	0,0%
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	50,7%	8,9%	59,6%	15,1%	6,8%	21,9%	18,5%
SEGURIDAD CIUDADANA	6,2%	15,1%	21,2%	58,2%	19,2%	77,4%	1,4%

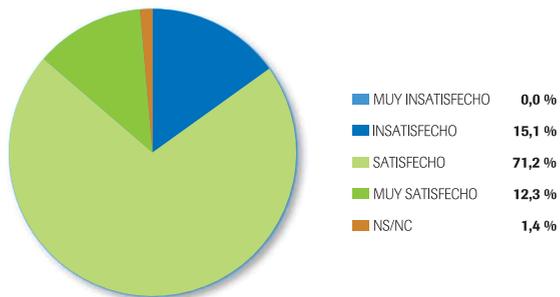
IMPORTANCIA POR ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS



IMPORTANCIA POR ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES

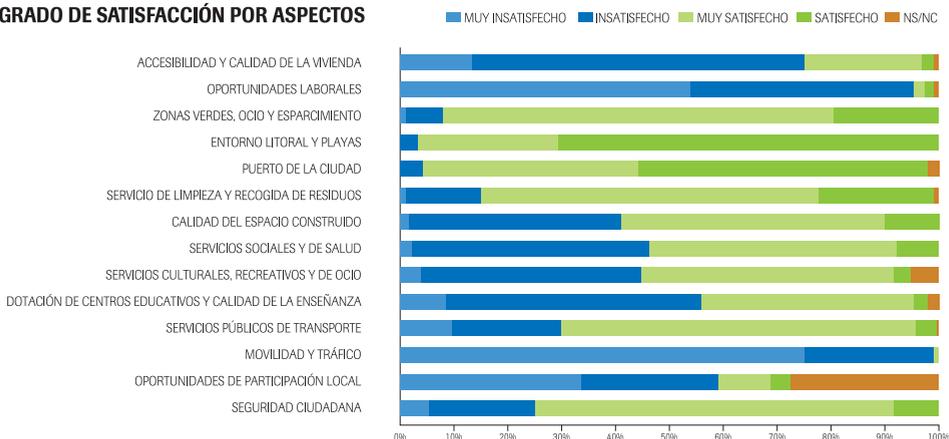


GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR



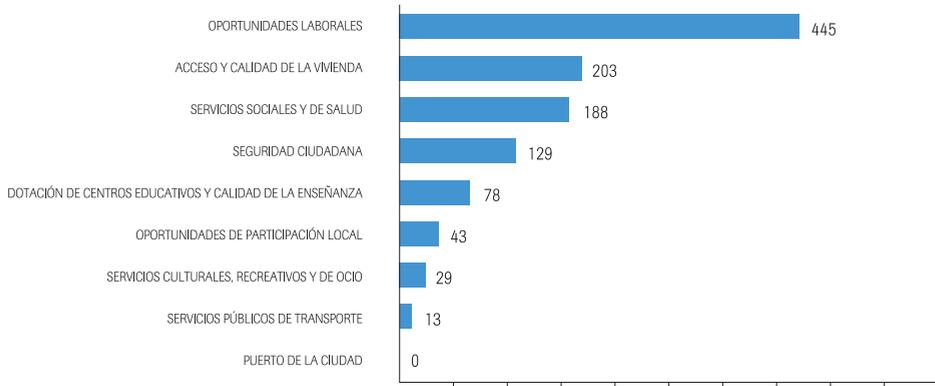
DISTRITO 3

GRADO DE SATISFACCIÓN POR ASPECTOS

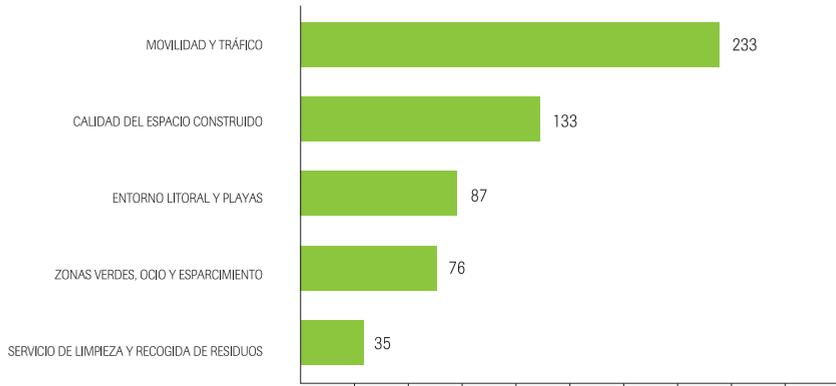


	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	13,3%	61,7%	75,0%	21,8%	2,1%	23,9%	1,1%
OPORTUNIDADES LABORALES	53,7%	41,5%	95,2%	2,1%	1,6%	3,7%	1,1%
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	1,1%	6,9%	8,0%	72,3%	19,7%	92,0%	0,0%
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	0,0%	3,2%	3,2%	26,1%	70,7%	96,8%	0,0%
PUERTO DE LA CIUDAD	0,0%	4,3%	4,3%	39,9%	53,7%	93,6%	2,1%
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	1,1%	13,8%	14,9%	62,8%	21,3%	84,0%	1,1%
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	1,6%	39,4%	41,0%	48,9%	10,1%	59,0%	0,0%
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	2,1%	44,1%	46,3%	45,7%	8,0%	53,7%	0,0%
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	3,7%	41,0%	44,7%	46,8%	3,2%	50,0%	5,3%
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	8,5%	47,3%	55,9%	39,4%	2,7%	42,0%	2,1%
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	9,6%	20,2%	29,8%	66,0%	3,7%	69,7%	0,5%
MOVILIDAD Y TRÁFICO	75,0%	23,9%	98,9%	1,1%	0,0%	1,1%	0,0%
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	33,5%	25,5%	59,0%	9,6%	3,7%	13,3%	27,7%
SEGURIDAD CIUDADANA	5,3%	19,7%	25,0%	66,5%	8,5%	75,0%	0,0%

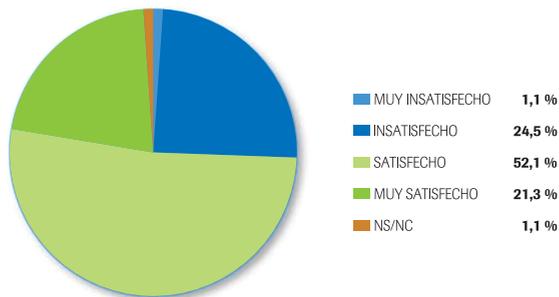
IMPORTANCIA POR ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS



IMPORTANCIA POR ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES

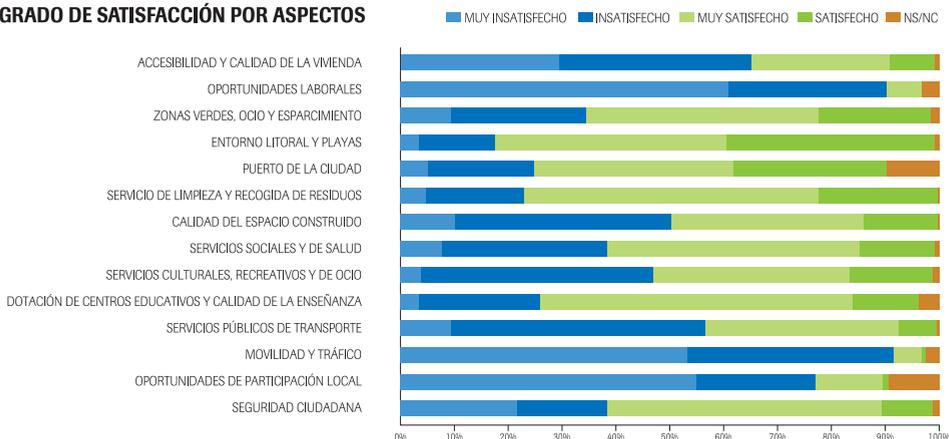


GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR



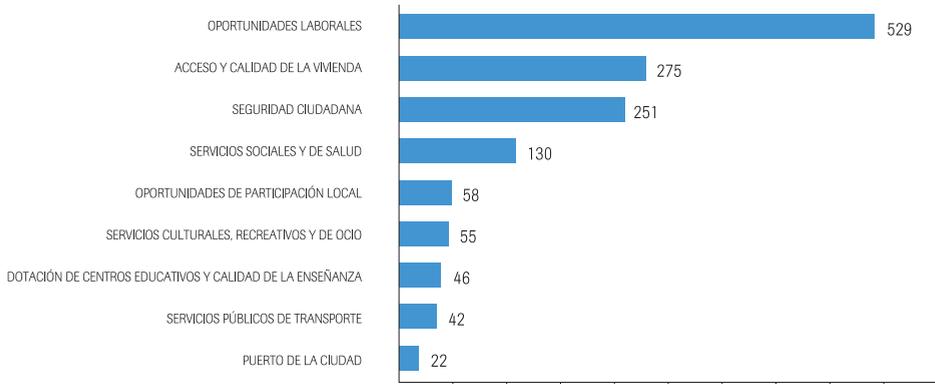
DISTRITO 4

GRADO DE SATISFACCIÓN POR ASPECTOS

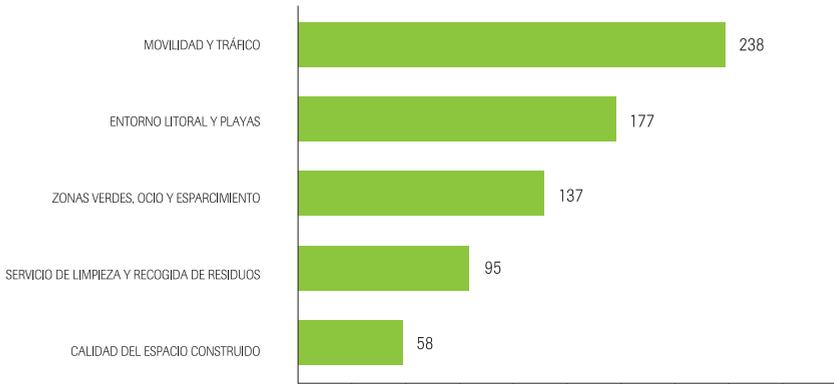


	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	29,4%	35,7%	65,1%	25,5%	8,5%	34,0%	0,9%
OPORTUNIDADES LABORALES	60,9%	29,4%	90,2%	6,4%	0,0%	6,4%	3,4%
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	9,4%	25,1%	34,5%	43,0%	20,9%	63,8%	1,7%
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	3,4%	14,0%	17,5%	43,0%	38,7%	81,7%	0,9%
PUERTO DE LA CIUDAD	5,1%	19,6%	24,7%	37,0%	28,5%	65,5%	9,8%
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	4,7%	18,3%	23,0%	54,5%	22,1%	76,6%	0,4%
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	10,2%	40,0%	50,2%	35,7%	13,6%	49,4%	0,4%
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	7,7%	30,6%	38,3%	46,8%	14,0%	60,9%	0,9%
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	3,8%	43,0%	46,8%	36,6%	15,3%	51,9%	1,3%
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	3,4%	22,6%	26,0%	57,9%	12,3%	70,2%	3,8%
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	9,4%	47,2%	56,6%	35,7%	7,2%	43,0%	0,4%
MOVILIDAD Y TRÁFICO	53,2%	38,3%	91,5%	5,1%	0,9%	6,0%	2,6%
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	54,9%	22,1%	77,0%	12,3%	1,3%	13,6%	9,4%
SEGURIDAD CIUDADANA	21,7%	16,6%	38,3%	51,1%	9,4%	60,4%	1,3%

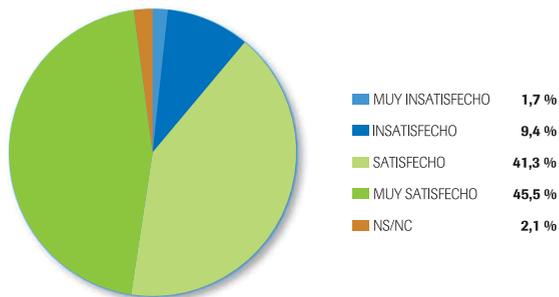
IMPORTANCIA POR ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS



IMPORTANCIA POR ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES

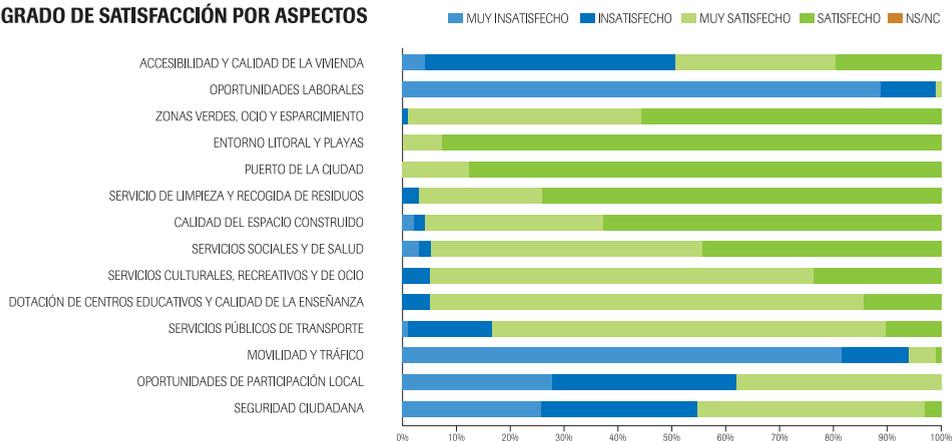


GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR



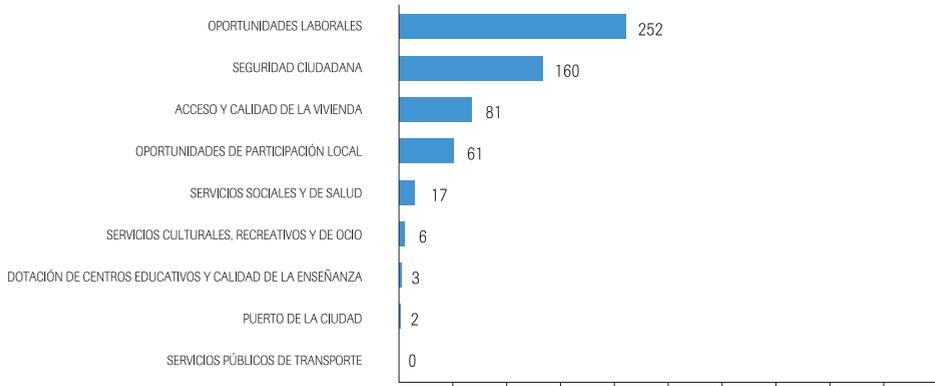
DISTRITO 5

GRADO DE SATISFACCIÓN POR ASPECTOS

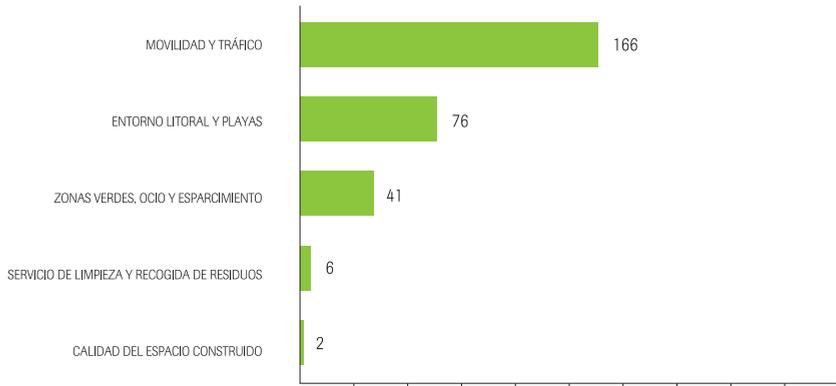


	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	4,1%	46,4%	50,5%	29,9%	19,6%	49,5%	0,0%
OPORTUNIDADES LABORALES	88,7%	10,3%	99,0%	1,0%	0,0%	1,0%	0,0%
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	0,0%	1,0%	1,0%	43,3%	55,7%	99,0%	0,0%
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	0,0%	0,0%	0,0%	7,2%	92,8%	100,0%	0,0%
PUERTO DE LA CIUDAD	0,0%	0,0%	0,0%	12,4%	87,6%	100,0%	0,0%
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	0,0%	3,1%	3,1%	22,7%	74,2%	96,9%	0,0%
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	2,1%	2,1%	4,1%	33,0%	62,9%	95,9%	0,0%
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	3,1%	2,1%	5,2%	50,5%	44,3%	94,9%	0,0%
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	0,0%	5,2%	5,2%	71,1%	23,7%	94,9%	0,0%
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	0,0%	5,2%	5,2%	80,4%	14,4%	94,9%	0,0%
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	1,0%	15,5%	16,5%	73,2%	10,3%	83,5%	0,0%
MOVILIDAD Y TRÁFICO	81,4%	12,4%	93,8%	5,2%	1,0%	6,2%	0,0%
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	27,8%	34,0%	61,9%	38,1%	0,0%	38,1%	0,0%
SEGURIDAD CIUDADANA	25,8%	28,9%	54,6%	42,3%	3,1%	45,4%	0,0%

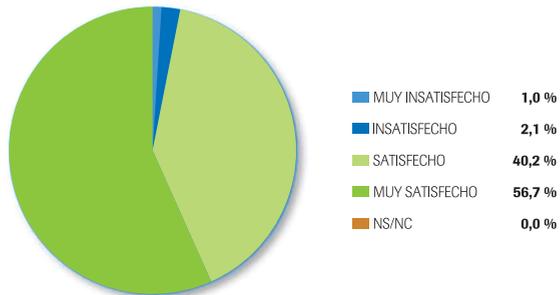
IMPORTANCIA POR ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS



IMPORTANCIA POR ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES

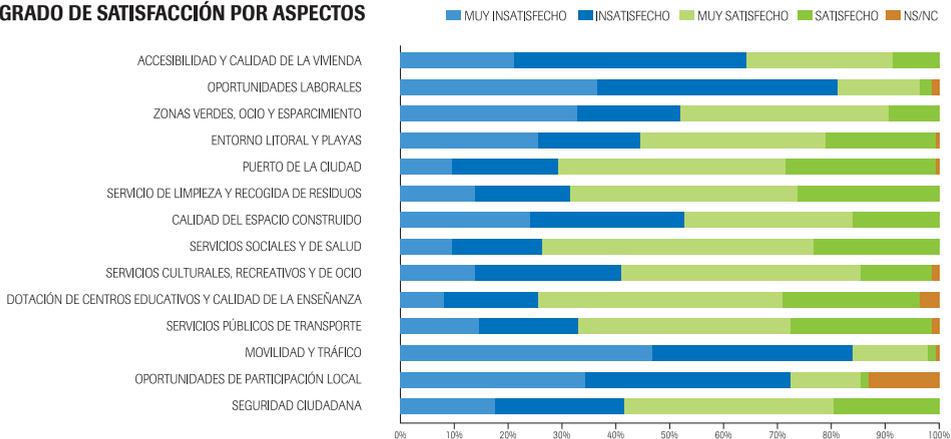


GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR



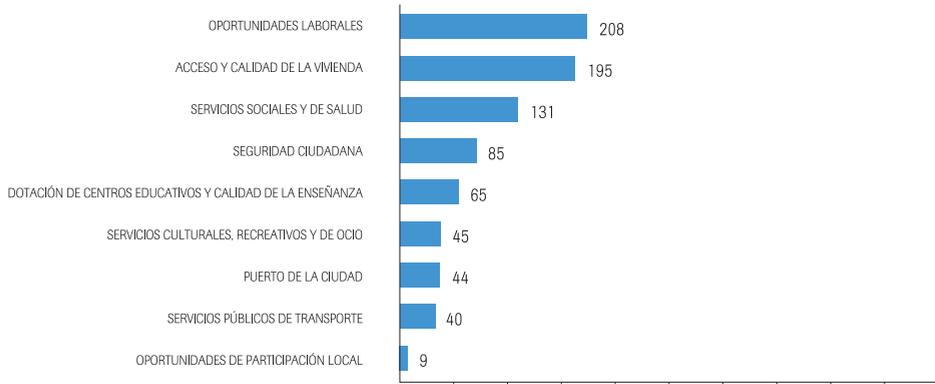
DISTRITO 6

GRADO DE SATISFACCIÓN POR ASPECTOS

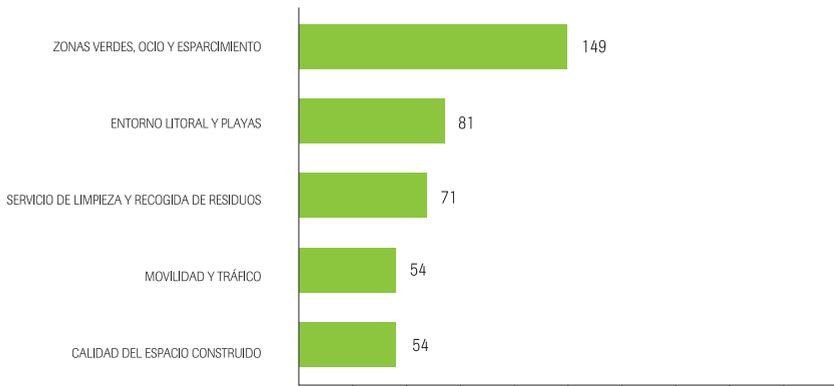


	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	21,2%	43,1%	64,2%	27,0%	8,8%	35,8%	0,0%
OPORTUNIDADES LABORALES	36,5%	44,5%	81,0%	15,3%	2,2%	17,5%	1,5%
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	32,9%	19,0%	51,8%	38,7%	9,5%	48,2%	0,0%
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	25,6%	19,0%	44,5%	34,3%	20,4%	54,7%	0,7%
PUERTO DE LA CIUDAD	9,5%	19,7%	29,2%	42,3%	27,7%	70,1%	0,7%
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	13,9%	17,5%	31,4%	42,3%	26,3%	68,6%	0,0%
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	24,1%	28,5%	52,6%	31,4%	16,1%	47,5%	0,0%
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	9,5%	16,8%	26,3%	50,4%	23,4%	73,7%	0,0%
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	13,9%	27,0%	40,9%	44,5%	13,1%	57,7%	1,5%
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	8,0%	17,5%	25,6%	45,3%	25,6%	70,8%	3,7%
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	14,6%	18,3%	32,9%	39,4%	26,3%	65,7%	1,5%
MOVILIDAD Y TRÁFICO	46,7%	37,2%	83,9%	13,9%	1,5%	15,3%	0,7%
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	34,3%	38,0%	72,3%	13,1%	1,5%	14,6%	13,1%
SEGURIDAD CIUDADANA	17,5%	24,1%	41,6%	38,7%	19,7%	58,4%	0,0%

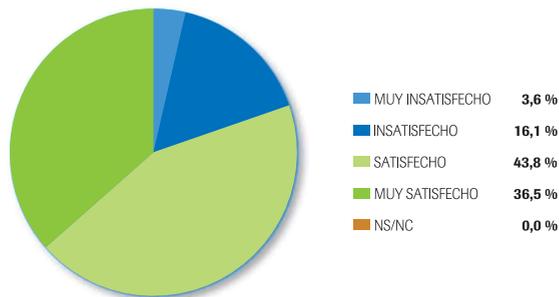
IMPORTANCIA POR ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS



IMPORTANCIA POR ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES

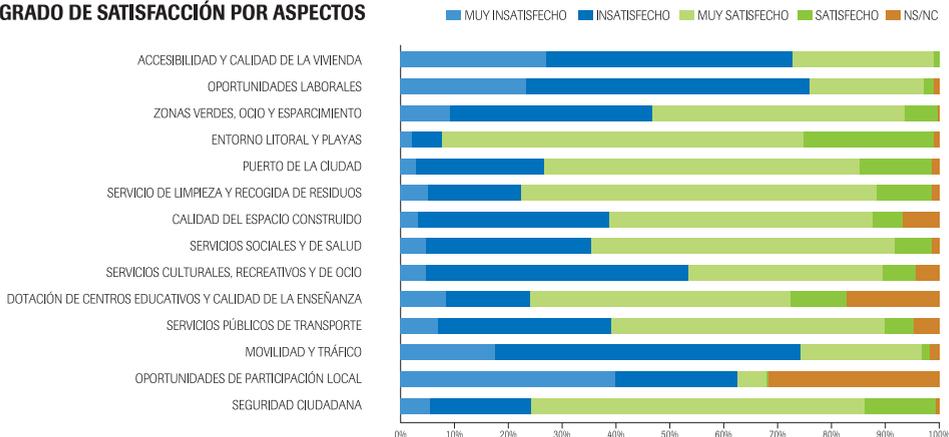


GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR



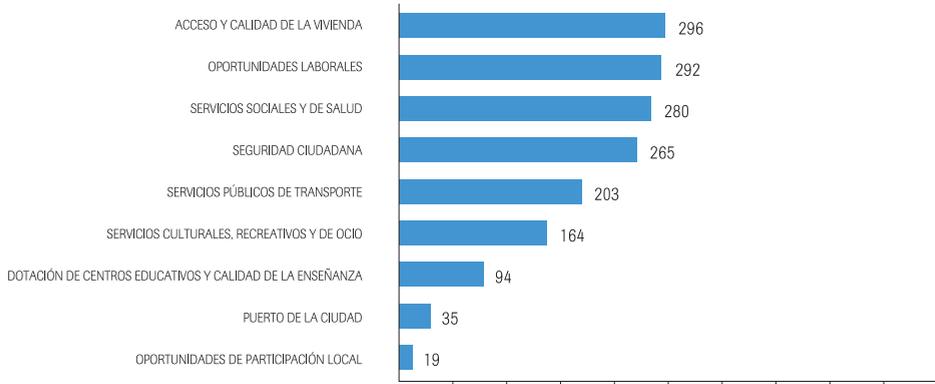
DISTRITO 7

GRADO DE SATISFACCIÓN POR ASPECTOS

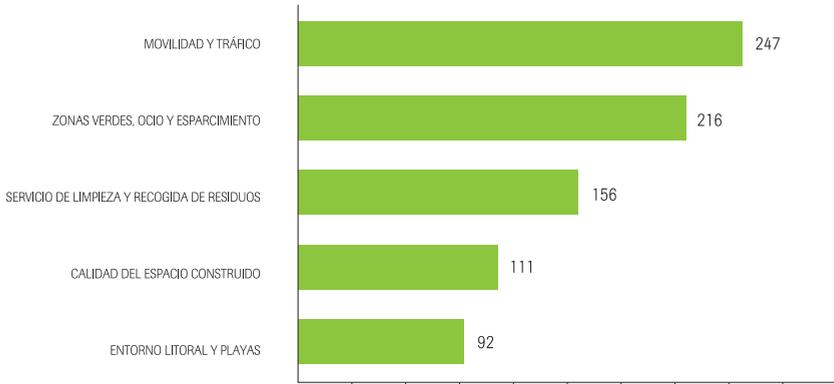


	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	27,0%	45,6%	72,6%	26,3%	1,1%	27,4%	0,0%
OPORTUNIDADES LABORALES	23,4%	52,6%	75,9%	21,2%	1,8%	23,0%	1,1%
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	9,1%	37,6%	46,7%	46,7%	6,2%	52,9%	0,4%
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	2,2%	5,5%	7,7%	67,2%	24,1%	91,2%	1,1%
PUERTO DE LA CIUDAD	2,9%	23,7%	26,6%	58,4%	13,5%	71,9%	1,5%
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	5,1%	17,2%	22,3%	66,1%	10,2%	76,3%	1,5%
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	3,3%	35,4%	38,7%	48,9%	5,5%	54,4%	6,9%
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	4,7%	30,7%	35,4%	56,2%	6,9%	63,1%	1,5%
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	4,7%	48,5%	53,3%	36,1%	6,2%	42,3%	4,4%
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	8,4%	15,7%	24,1%	48,2%	10,6%	58,8%	17,2%
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	6,9%	32,1%	39,1%	50,7%	5,5%	56,2%	4,7%
MOVILIDAD Y TRÁFICO	17,5%	56,6%	74,1%	22,6%	1,5%	24,1%	1,8%
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	39,8%	22,6%	62,4%	5,5%	0,4%	5,8%	31,8%
SEGURIDAD CIUDADANA	5,5%	18,6%	24,1%	62,0%	13,1%	75,2%	0,7%

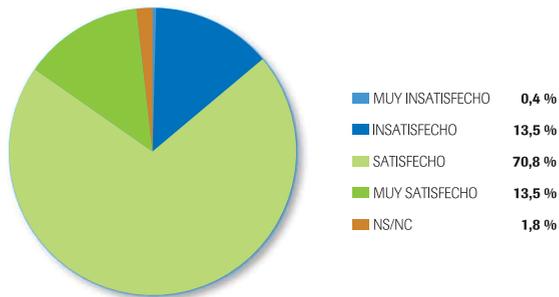
IMPORTANCIA POR ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS



IMPORTANCIA POR ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES

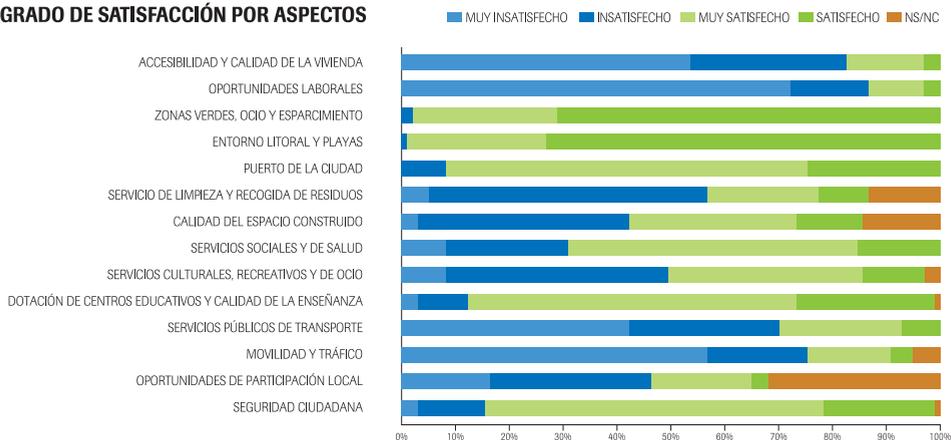


GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR



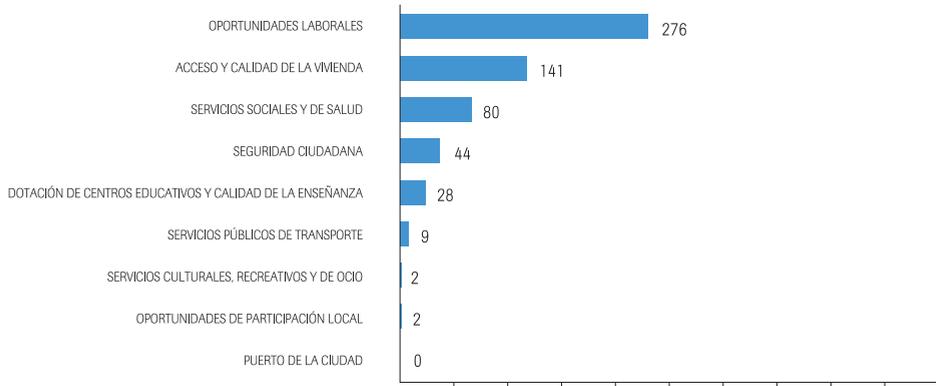
DISTRITO 8

GRADO DE SATISFACCIÓN POR ASPECTOS

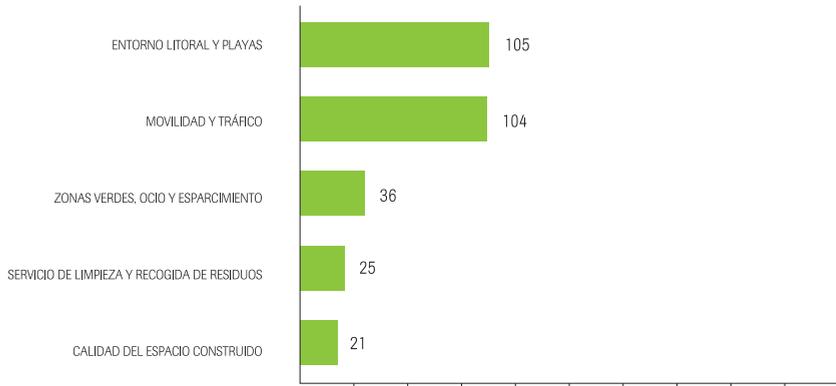


	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	53,6%	28,9%	82,5%	14,4%	3,1%	17,5%	0,0%
OPORTUNIDADES LABORALES	72,2%	14,4%	86,6%	10,3%	3,1%	13,4%	0,0%
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	0,0%	2,1%	2,1%	26,8%	71,1%	97,9%	0,0%
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	0,0%	1,0%	1,0%	25,8%	73,2%	99,0%	0,0%
PUERTO DE LA CIUDAD	0,0%	8,3%	8,3%	67,0%	24,7%	91,8%	0,0%
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	5,2%	51,6%	56,7%	20,6%	9,3%	29,9%	13,4%
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	3,1%	39,2%	42,3%	30,9%	12,4%	43,3%	14,4%
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	8,3%	22,7%	30,9%	53,6%	15,5%	69,1%	0,0%
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	8,3%	41,2%	49,5%	36,1%	11,3%	47,4%	3,1%
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	3,1%	9,3%	12,4%	60,8%	25,8%	86,6%	1,0%
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	42,3%	27,8%	70,1%	22,7%	7,2%	29,9%	0,0%
MOVILIDAD Y TRÁFICO	56,7%	18,6%	75,3%	15,5%	4,1%	19,6%	5,2%
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	16,5%	29,9%	46,4%	18,6%	3,1%	21,7%	32,0%
SEGURIDAD CIUDADANA	3,1%	12,4%	15,5%	62,9%	20,6%	83,5%	1,0%

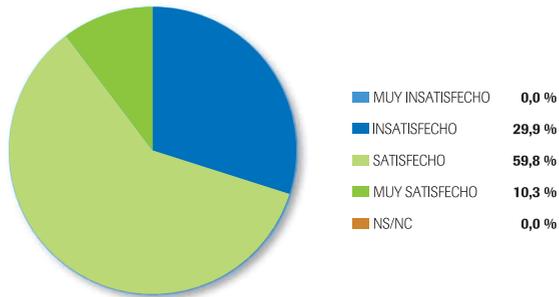
IMPORTANCIA POR ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS



IMPORTANCIA POR ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES

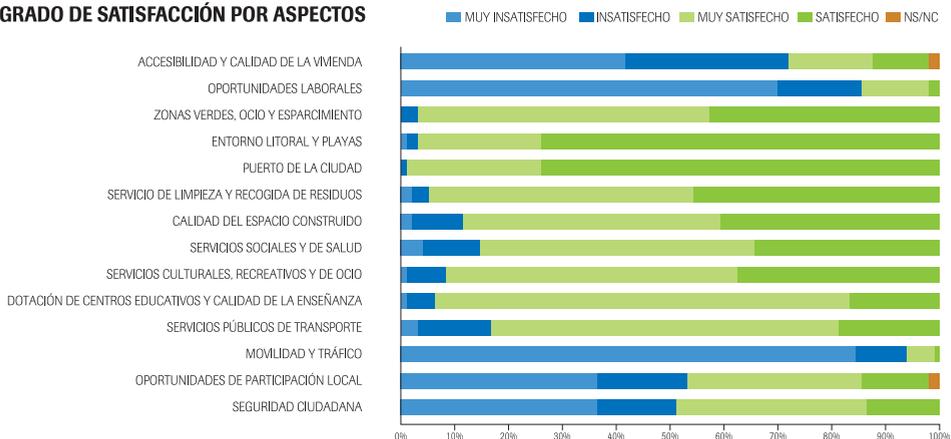


GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR



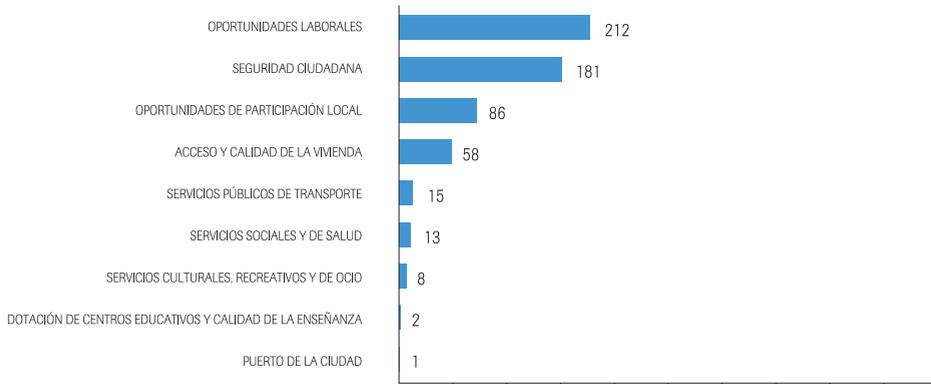
DISTRITO 9

GRADO DE SATISFACCIÓN POR ASPECTOS

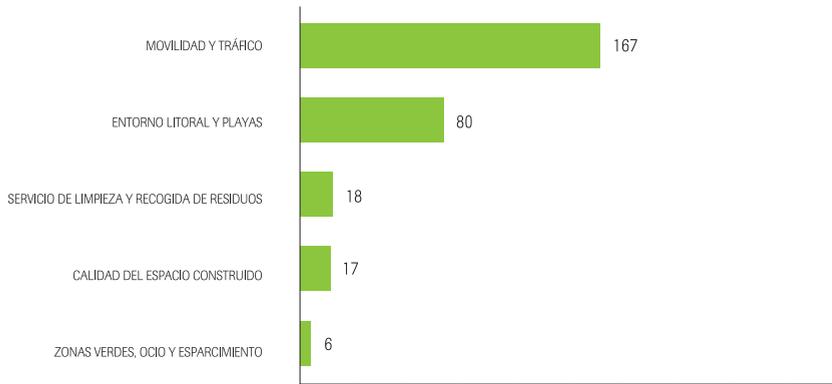


	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	41,7%	30,2%	71,9%	15,6%	10,4%	26,0%	2,1%
OPORTUNIDADES LABORALES	69,8%	15,6%	85,4%	12,5%	2,1%	14,6%	0,0%
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	0,0%	3,1%	3,1%	54,2%	42,7%	96,9%	0,0%
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	1,0%	2,1%	3,1%	22,9%	74,0%	96,9%	0,0%
PUERTO DE LA CIUDAD	0,0%	1,0%	1,0%	25,0%	74,0%	99,0%	0,0%
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	2,1%	3,1%	5,2%	49,0%	45,8%	94,8%	0,0%
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	2,1%	9,4%	11,5%	47,9%	40,6%	88,5%	0,0%
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	4,2%	10,4%	14,6%	51,0%	34,4%	85,4%	0,0%
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	1,0%	7,3%	8,3%	54,2%	37,5%	91,7%	0,0%
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	1,0%	5,2%	6,3%	77,1%	16,7%	93,8%	0,0%
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	3,1%	13,5%	16,7%	64,6%	18,8%	83,3%	0,0%
MOVILIDAD Y TRÁFICO	84,4%	9,4%	93,8%	5,2%	1,0%	6,3%	0,0%
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	36,5%	16,7%	53,1%	32,3%	12,5%	44,8%	2,1%
SEGURIDAD CIUDADANA	36,5%	14,6%	51,0%	35,4%	13,5%	49,0%	0,0%

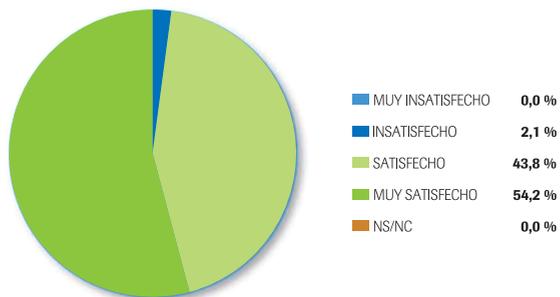
IMPORTANCIA POR ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS



IMPORTANCIA POR ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES

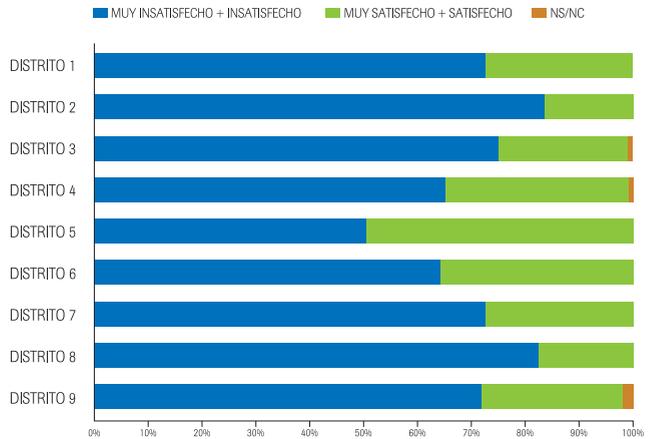


GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR



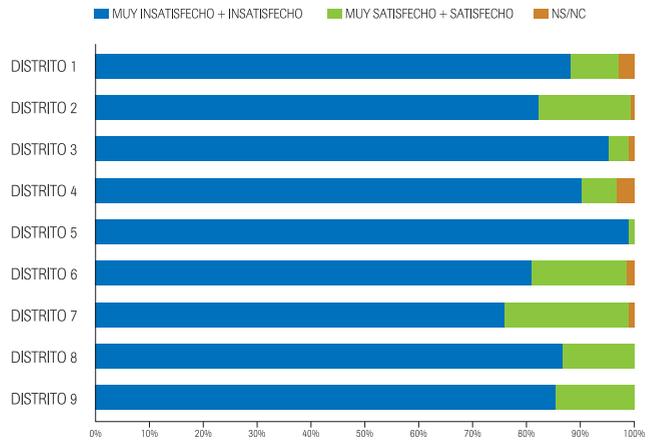
TABLAS COMPARATIVAS ENTRE LOS NUEVE DISTRITOS DEL MUNICIPIO

ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA



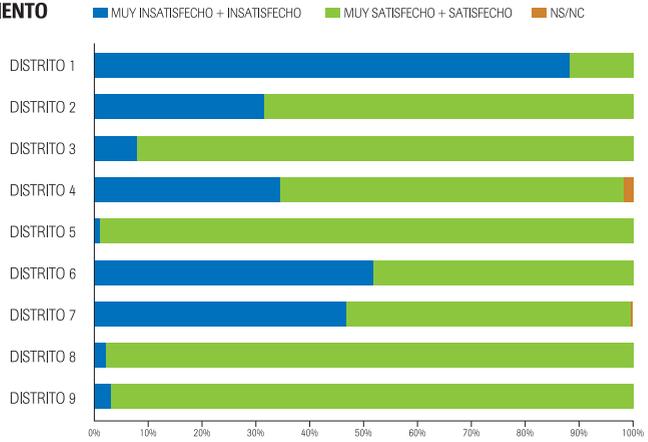
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
DISTRITO1	72,6%	27,5%	0,0%
DISTRITO2	83,6%	16,4%	0,0%
DISTRITO3	75,0%	23,9%	1,1%
DISTRITO4	65,1%	34,0%	0,9%
DISTRITO5	50,5%	49,5%	0,0%
DISTRITO6	64,2%	35,8%	0,0%
DISTRITO7	72,6%	27,4%	0,0%
DISTRITO8	82,5%	17,5%	0,0%
DISTRITO9	71,9%	26,0%	2,1%

OPORTUNIDADES LABORALES



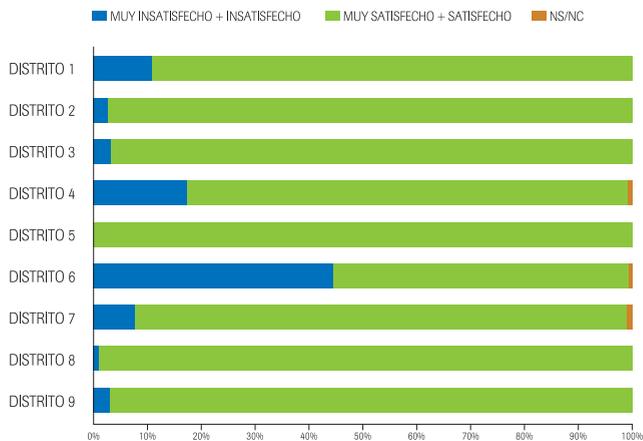
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
DISTRITO1	88,2%	8,8%	2,9%
DISTRITO2	82,2%	17,1%	0,7%
DISTRITO3	95,2%	3,7%	1,1%
DISTRITO4	90,2%	6,4%	3,4%
DISTRITO5	99,0%	1,0%	0,0%
DISTRITO6	81,0%	17,5%	1,5%
DISTRITO7	75,9%	23,0%	1,1%
DISTRITO8	86,6%	13,4%	0,0%
DISTRITO9	85,4%	14,6%	0,0%

ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO



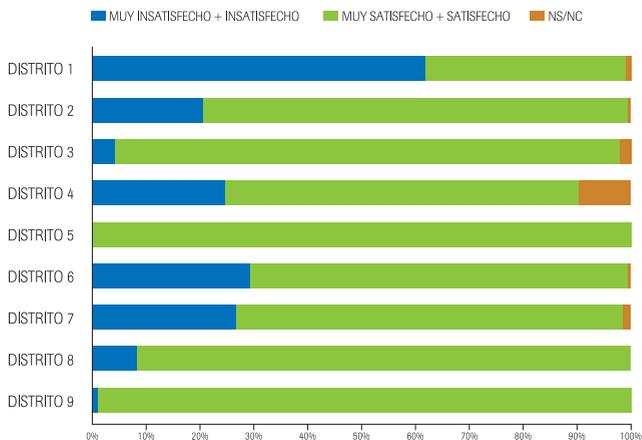
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
DISTRITO1	88,2%	11,8%	0,0%
DISTRITO2	31,5%	68,5%	0,0%
DISTRITO3	8,0%	92,0%	0,0%
DISTRITO4	34,5%	63,8%	1,7%
DISTRITO5	1,0%	99,0%	0,0%
DISTRITO6	51,8%	48,2%	0,0%
DISTRITO7	46,7%	52,9%	0,4%
DISTRITO8	2,1%	97,9%	0,0%
DISTRITO9	3,1%	96,9%	0,0%

ENTORNO LITORAL Y PLAYAS



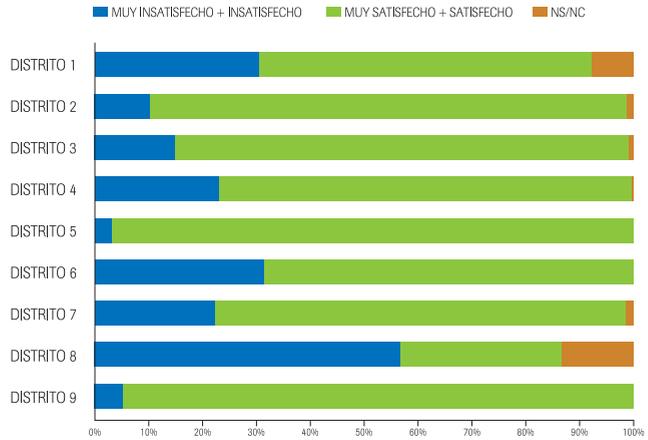
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
DISTRITO1	10,8%	89,2%	0,0%
DISTRITO2	2,7%	97,3%	0,0%
DISTRITO3	3,2%	96,8%	0,0%
DISTRITO4	17,5%	81,7%	0,9%
DISTRITO5	0,0%	100,0%	0,0%
DISTRITO6	44,5%	54,7%	0,7%
DISTRITO7	7,7%	91,2%	1,1%
DISTRITO8	1,0%	99,0%	0,0%
DISTRITO9	3,1%	96,9%	0,0%

PUERTO DE LA CIUDAD



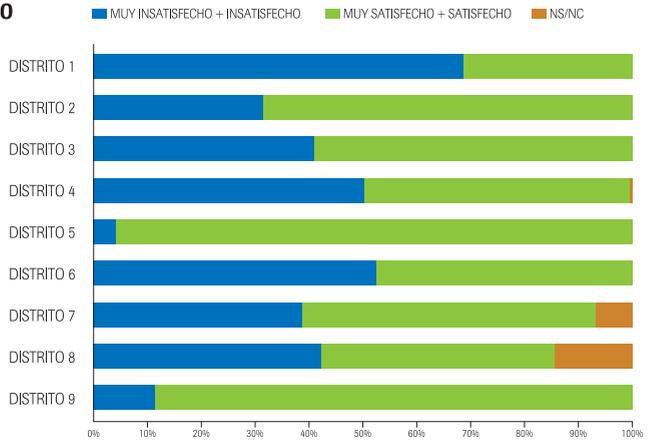
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
DISTRITO1	61,8%	37,3%	1,0%
DISTRITO2	20,6%	78,8%	0,7%
DISTRITO3	4,3%	93,6%	2,1%
DISTRITO4	24,7%	65,5%	9,8%
DISTRITO5	0,0%	100,0%	0,0%
DISTRITO6	29,2%	70,1%	0,7%
DISTRITO7	26,6%	71,9%	1,5%
DISTRITO8	8,3%	91,8%	0,0%
DISTRITO9	1,0%	99,0%	0,0%

**SERVICIO DE LIMPIEZA
 Y RECOGIDA DE RESIDUOS**



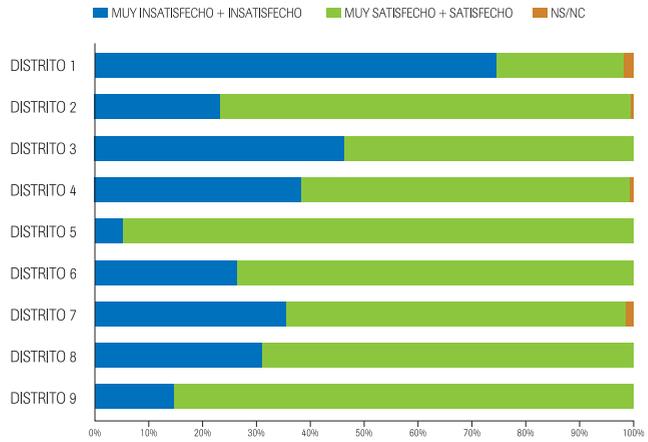
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
DISTRITO1	30,4%	61,8%	7,8%
DISTRITO2	10,3%	88,4%	1,4%
DISTRITO3	14,9%	84,0%	1,1%
DISTRITO4	23,0%	76,6%	0,4%
DISTRITO5	3,1%	96,9%	0,0%
DISTRITO6	31,4%	68,6%	0,0%
DISTRITO7	22,3%	76,3%	1,5%
DISTRITO8	56,7%	29,9%	13,4%
DISTRITO9	5,2%	94,8%	0,0%

CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO



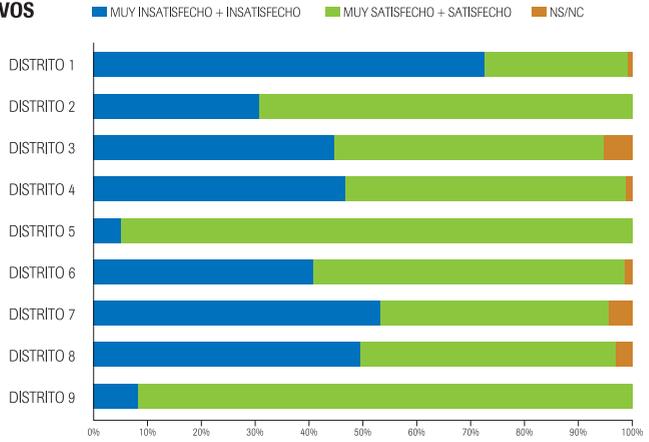
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
DISTRITO1	68,6%	31,4%	0,0%
DISTRITO2	31,5%	68,5%	0,0%
DISTRITO3	41,0%	59,0%	0,0%
DISTRITO4	50,2%	49,4%	0,4%
DISTRITO5	4,1%	95,9%	0,0%
DISTRITO6	52,6%	47,5%	0,0%
DISTRITO7	38,7%	54,4%	6,9%
DISTRITO8	42,3%	43,3%	14,4%
DISTRITO9	11,5%	88,5%	0,0%

SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD



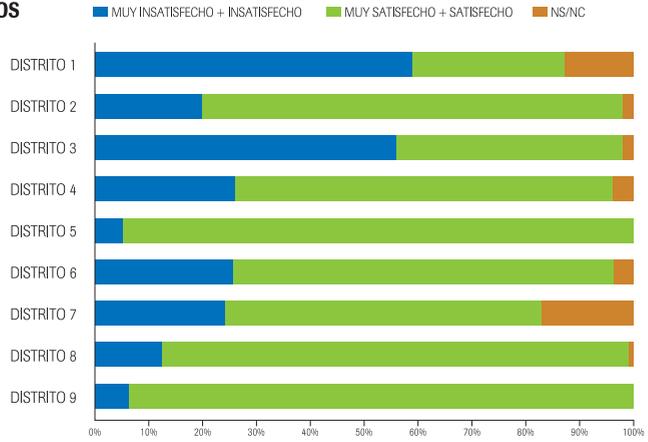
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
DISTRITO1	74,5%	23,5%	2,0%
DISTRITO2	23,3%	76,0%	0,7%
DISTRITO3	46,3%	53,7%	0,0%
DISTRITO4	38,3%	60,9%	0,9%
DISTRITO5	5,2%	94,9%	0,0%
DISTRITO6	26,3%	73,7%	0,0%
DISTRITO7	35,4%	63,1%	1,5%
DISTRITO8	30,9%	69,1%	0,0%
DISTRITO9	14,6%	85,4%	0,0%

**SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS
 Y DE OCIO**



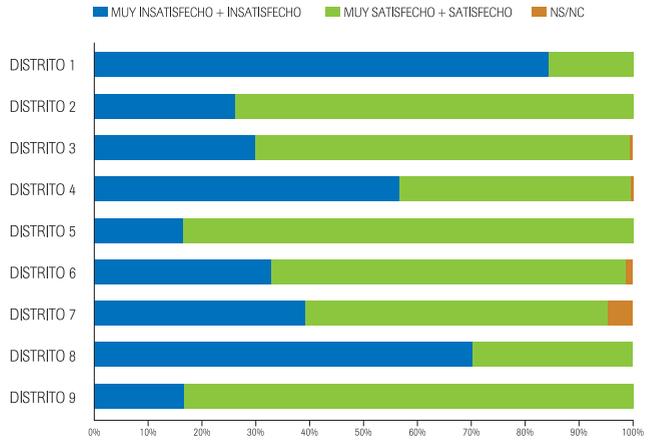
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
DISTRITO1	72,6%	26,5%	1,0%
DISTRITO2	30,8%	69,2%	0,0%
DISTRITO3	44,7%	50,0%	5,3%
DISTRITO4	46,8%	51,9%	1,3%
DISTRITO5	5,2%	94,9%	0,0%
DISTRITO6	40,9%	57,7%	1,5%
DISTRITO7	53,3%	42,3%	4,4%
DISTRITO8	49,5%	47,4%	3,1%
DISTRITO9	8,3%	91,7%	0,0%

**DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS
 Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA**



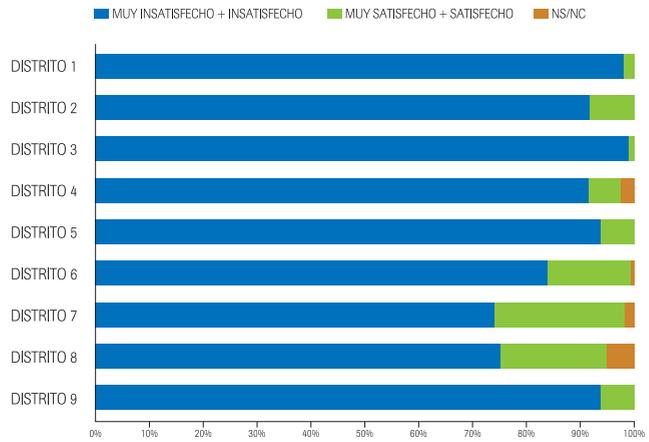
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
DISTRITO1	58,8%	28,4%	12,8%
DISTRITO2	19,9%	78,1%	2,1%
DISTRITO3	55,9%	42,0%	2,1%
DISTRITO4	26,0%	70,2%	3,8%
DISTRITO5	5,2%	94,9%	0,0%
DISTRITO6	25,6%	70,8%	3,7%
DISTRITO7	24,1%	58,8%	17,2%
DISTRITO8	12,4%	86,6%	1,0%
DISTRITO9	6,3%	93,8%	0,0%

**SERVICIOS PÚBLICOS
 DE TRANSPORTE**



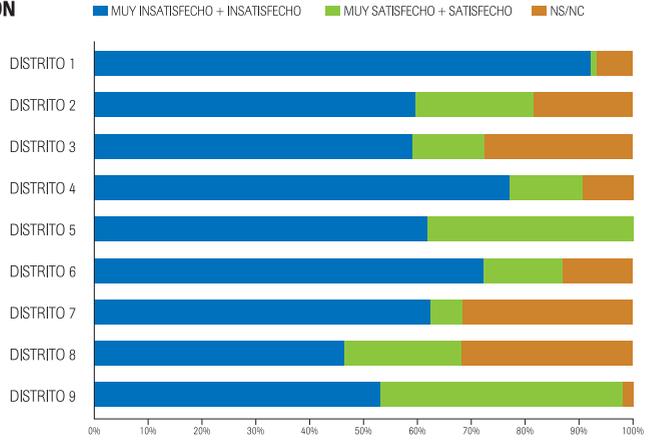
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
DISTRITO1	84,3%	15,7%	0,0%
DISTRITO2	26,0%	74,0%	0,0%
DISTRITO3	29,8%	69,7%	0,5%
DISTRITO4	56,6%	43,0%	0,4%
DISTRITO5	16,5%	83,5%	0,0%
DISTRITO6	32,9%	65,7%	1,5%
DISTRITO7	39,1%	56,2%	4,7%
DISTRITO8	70,1%	29,9%	0,0%
DISTRITO9	16,7%	83,3%	0,0%

MOVILIDAD Y TRÁFICO



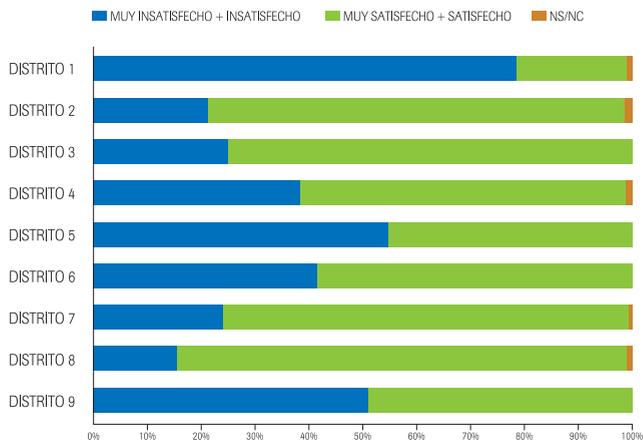
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
DISTRITO1	98,0%	2,0%	0,0%
DISTRITO2	91,8%	8,2%	0,0%
DISTRITO3	98,9%	1,1%	0,0%
DISTRITO4	91,5%	6,0%	2,6%
DISTRITO5	93,8%	6,2%	0,0%
DISTRITO6	83,9%	15,3%	0,7%
DISTRITO7	74,1%	24,1%	1,8%
DISTRITO8	75,3%	19,6%	5,2%
DISTRITO9	93,8%	6,3%	0,0%

OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL



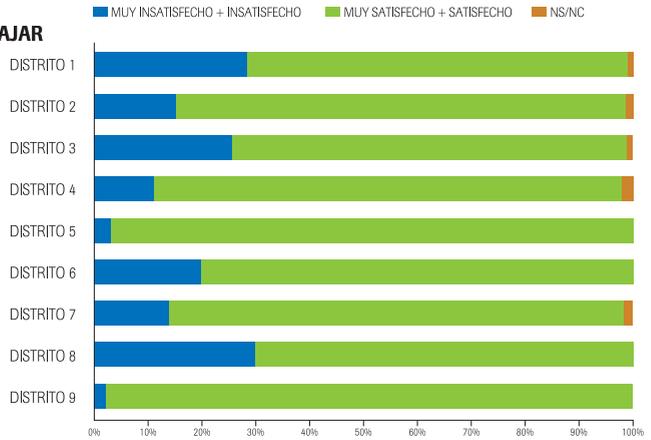
	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
DISTRITO1	92,2%	1,0%	6,9%
DISTRITO2	59,6%	21,9%	18,5%
DISTRITO3	59,0%	13,3%	27,7%
DISTRITO4	77,0%	13,6%	9,4%
DISTRITO5	61,9%	38,1%	0,0%
DISTRITO6	72,3%	14,6%	13,1%
DISTRITO7	62,4%	5,8%	31,8%
DISTRITO8	46,4%	21,7%	32,0%
DISTRITO9	53,1%	44,8%	2,1%

SEGURIDAD CIUDADANA



	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
DISTRITO1	78,4%	20,6%	1,0%
DISTRITO2	21,2%	77,4%	1,4%
DISTRITO3	25,0%	75,0%	0,0%
DISTRITO4	38,3%	60,4%	1,3%
DISTRITO5	54,6%	45,4%	0,0%
DISTRITO6	41,6%	58,4%	0,0%
DISTRITO7	24,1%	75,2%	0,7%
DISTRITO8	15,5%	83,5%	1,0%
DISTRITO9	51,0%	49,0%	0,0%

**SENTIMIENTO GENERAL DE VIGO
COMO CIUDAD PARA VIVIR Y TRABAJAR**



	Muy Insatisfecho + Insatisfecho	Muy Satisfecho + Satisfecho	NS/NC
DISTRITO1	28,4%	70,6%	1,0%
DISTRITO2	15,1%	83,6%	1,4%
DISTRITO3	25,5%	73,4%	1,1%
DISTRITO4	11,1%	86,8%	2,1%
DISTRITO5	3,1%	96,9%	0,0%
DISTRITO6	19,7%	80,3%	0,0%
DISTRITO7	13,9%	84,3%	1,8%
DISTRITO8	29,9%	70,1%	0,0%
DISTRITO9	2,1%	97,9%	0,0%

PARTE II
COMPARATIVA 2003-2009

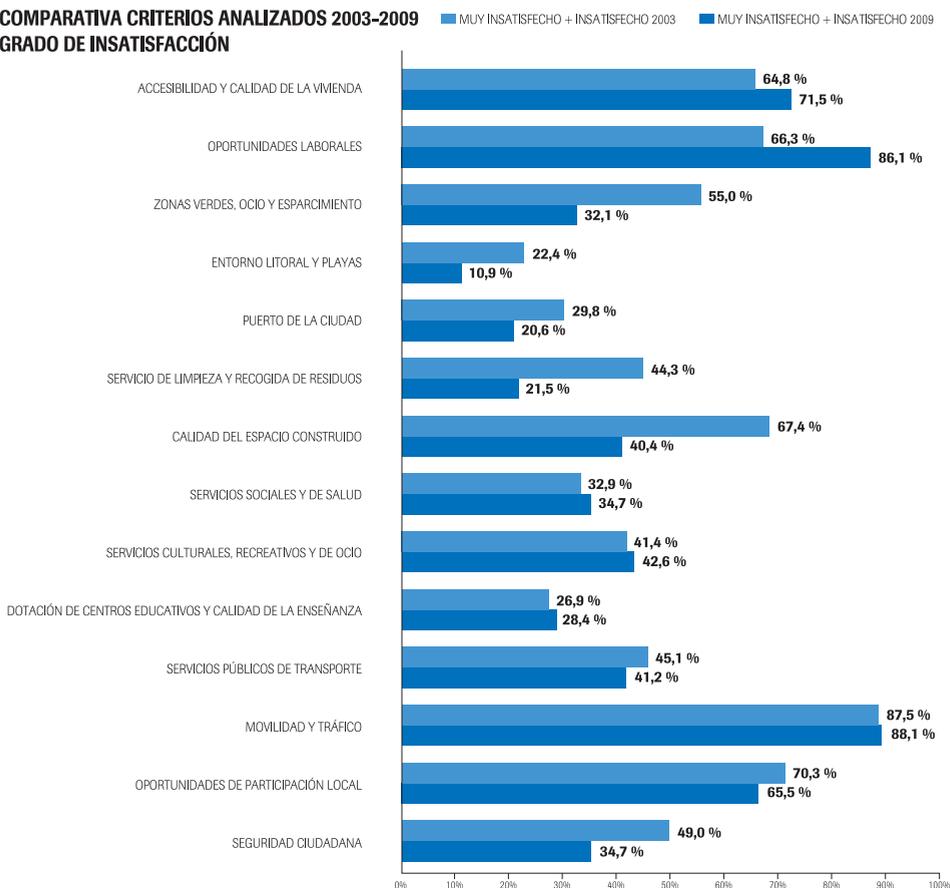
RESULTADOS GLOBALES

MAYOR GRADO DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Movilidad y tráfico	87,5	Movilidad y tráfico	82,7	Movilidad y tráfico	88,1
Oport. de participac. local	70,3	Oport. de participac. local	69,2	Oportunidades laborales	86,1
Calidad del espacio construido	67,4	Acceso y calidad vivienda	62,7	Acceso y calidad vivienda	71,5

EVOLUCIÓN DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 GRADO DE INSATISFACCIÓN

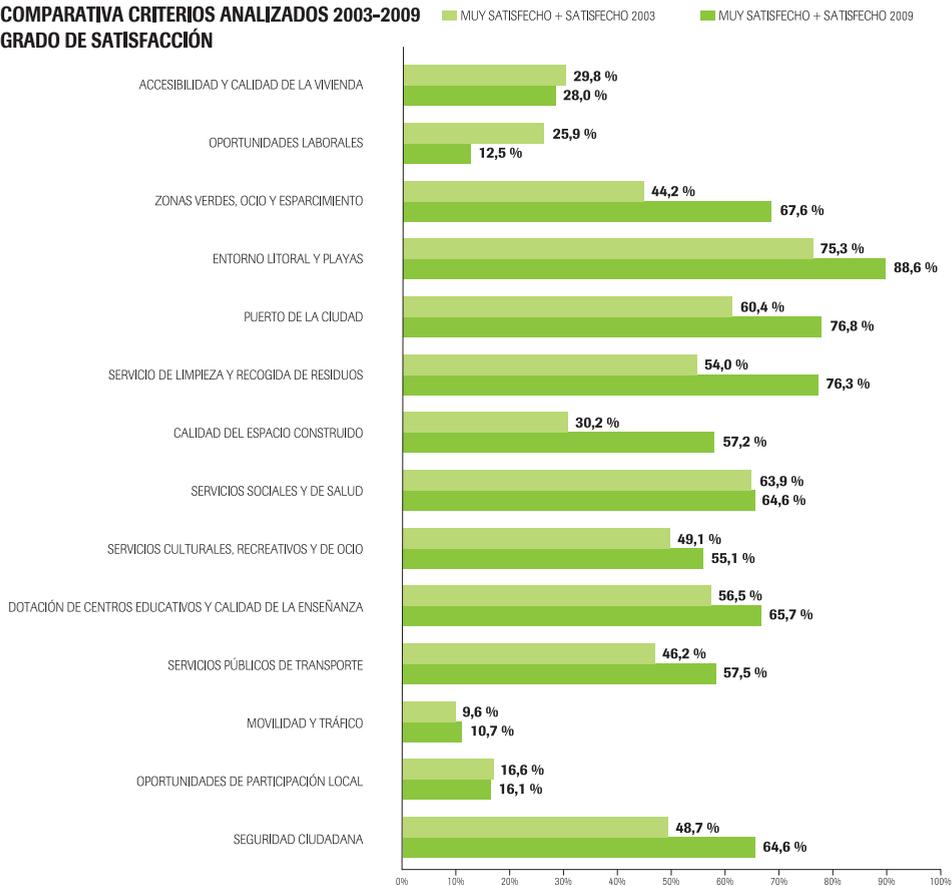


MAYOR GRADO DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Entorno litoral y playas	75,3	Entorno litoral y playas	70,5	Entorno litoral y playas	88,6
Servicios sociales y de salud	63,9	C. educativos y enseñanza	65,8	Puerto de la ciudad	76,8
Puerto de la ciudad	60,4	Limpieza y recog. de residuos	63,8	Limpieza y recog. de residuos	76,3

EVOLUCIÓN DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

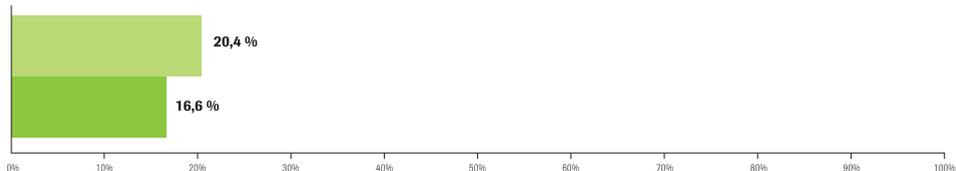
COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009
GRADO DE SATISFACCIÓN



NIVEL DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de insatisfacción	20,4	23,7	16,6

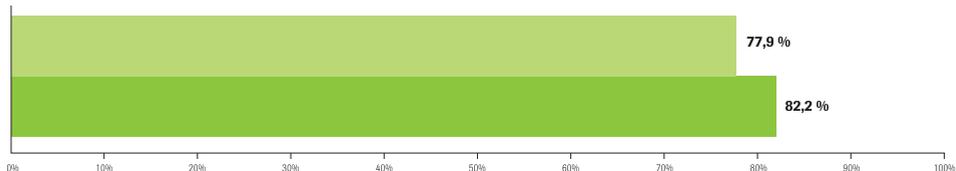
COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2003 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2009
GRADO DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



NIVEL DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de satisfacción	77,9	74,0	82,2

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2003 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2009
GRADO DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Oportunidades laborales	Oportunidades laborales	Oportunidades laborales
Acceso y calidad vivienda	Acceso y calidad vivienda	Acceso y calidad vivienda
Servicios sociales y de salud	Servicios sociales y de salud	Seguridad ciudadana

ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Oport. de participac. local	Oport. de participac. local	Puerto de la ciudad
Puerto de la ciudad	Servicios públicos y de transporte	Oport. de participac. local
Serv. culturales, recreat. y de ocio	Puerto de la ciudad	Servicios públicos y de transporte

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Movilidad y tráfico	Movilidad y tráfico	Movilidad y tráfico
Z. verdes, ocio y esparcimiento	Calidad del espacio construido	Entorno litoral y playas

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Entorno litoral y playas	Limpieza y recog. de residuos	Limpieza y recog. de residuos
Limpieza y recog. de residuos	Entorno litoral y playas	Calidad del espacio construido

RESULTADOS POR ZONAS

ZONA URBANA

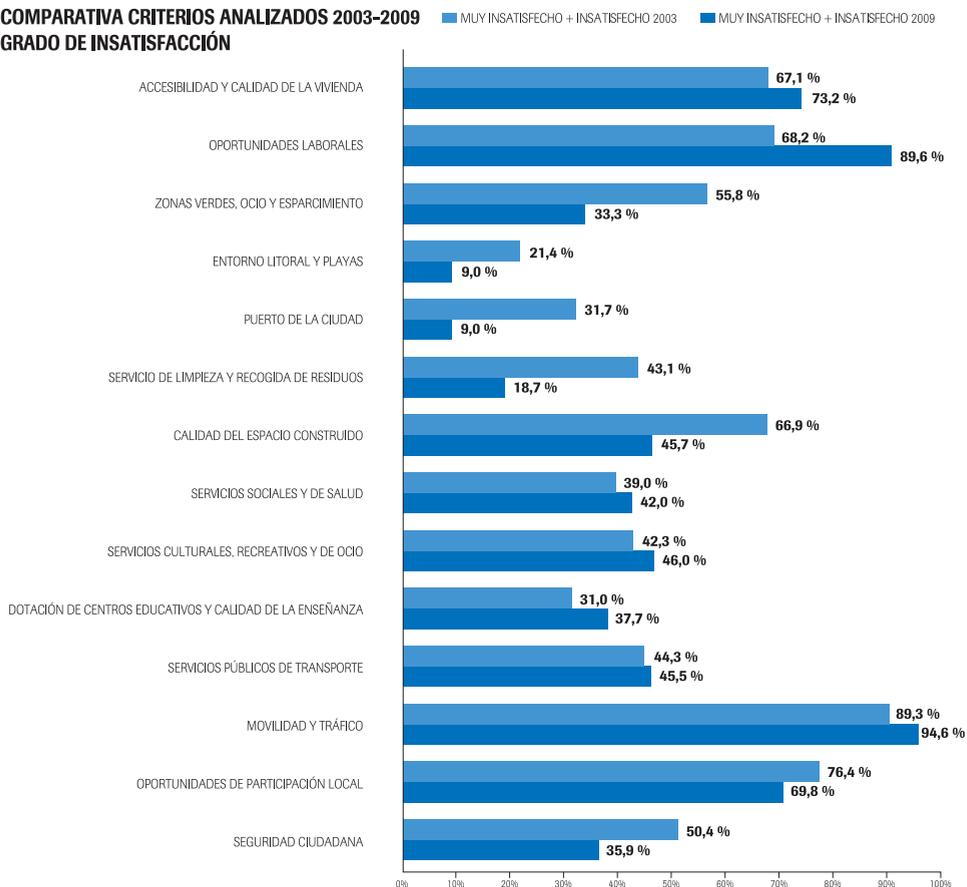
MAYOR GRADO DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Movilidad y tráfico	89,3	Movilidad y tráfico	80,7	Movilidad y tráfico	94,6
Oport. de participac. local	76,4	Oport. de participac. local	65,8	Oportunidades laborales	89,6
Oportunidades laborales	68,2	Acceso y calidad vivienda	63,7	Acceso y calidad vivienda	73,2

EVOLUCIÓN DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009

GRADO DE INSATISFACCIÓN

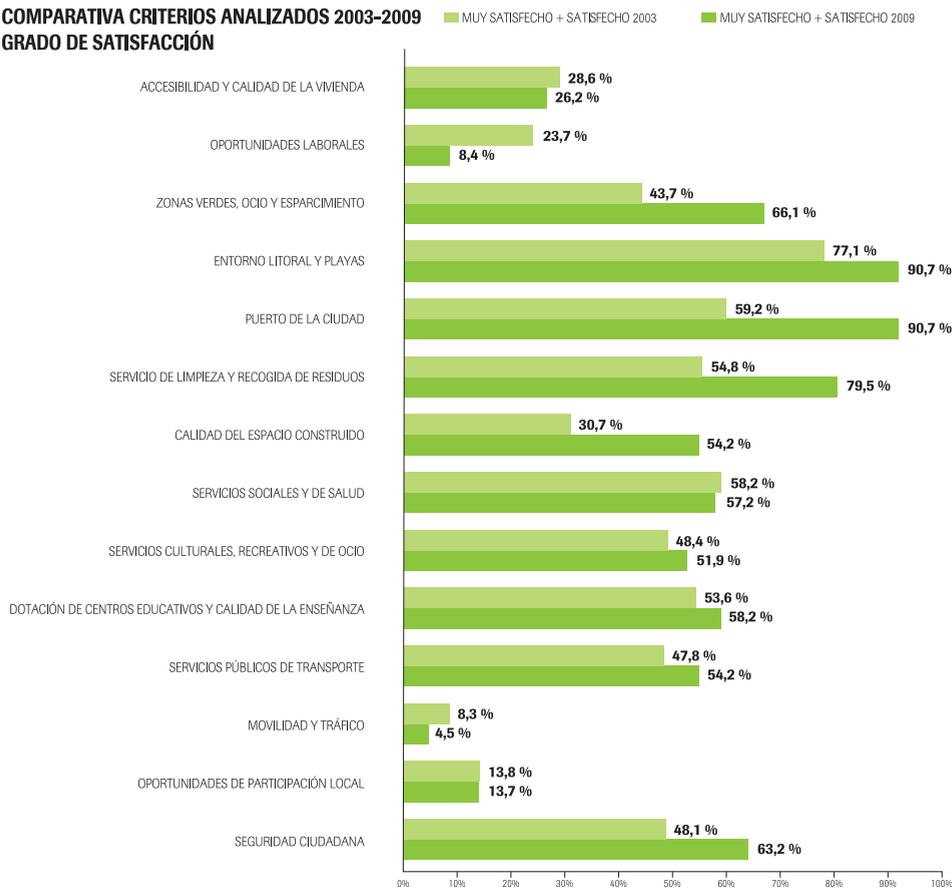


MAYOR GRADO DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Entorno litoral y playas	77,1	Entorno litoral y playas	68,2	Entorno litoral y playas	90,7
Puerto de la ciudad	59,2	Limpieza y recog. de residuos	65,0	Puerto de la ciudad	90,7
Servicios sociales y de salud	58,2	Dot. de c. educat. y enseñanza	64,5	Limpieza y recog. de residuos	79,5

EVOLUCIÓN DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009
GRADO DE SATISFACCIÓN

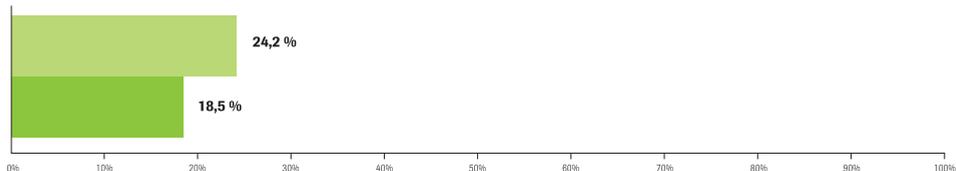


NIVEL DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de insatisfacción	24,2	25,6	18,5

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2003 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2009

GRADO DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

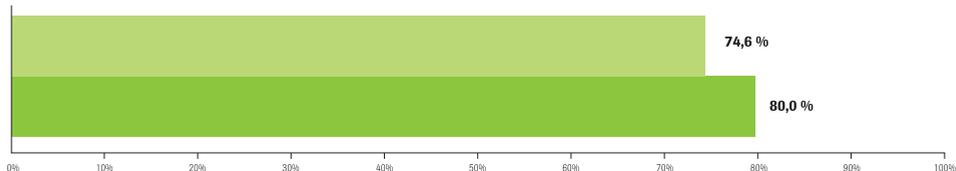


NIVEL DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de satisfacción	74,6	72,0	80,0

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2003 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2009

GRADO DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Oportunidades laborales	Oportunidades laborales	Oportunidades laborales
Acceso y calidad vivienda	Acceso y calidad vivienda	Acceso y calidad vivienda
Servicios sociales y de salud	Servicios sociales y de salud	Seguridad ciudadana

ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Oport. de participac. local	Oport. de participac. local	Puerto de la ciudad
Puerto de la ciudad	Servicios públicos y de transporte	Oport. de participac. local
Serv. culturales, recreat. y de ocio	Puerto de la ciudad	Servicios públicos de transporte

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Movilidad y tráfico	Limpieza y recog. de residuos	Movilidad y tráfico
Z. verdes, ocio y esparcimiento	Z. verdes, ocio y esparcimiento	Entorno litoral y playas

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Entorno litoral y playas	Limpieza y recog. de residuos	Limpieza y recog. de residuos
Limpieza y recog. de residuos	Calidad del espacio construido	Calidad del espacio construido

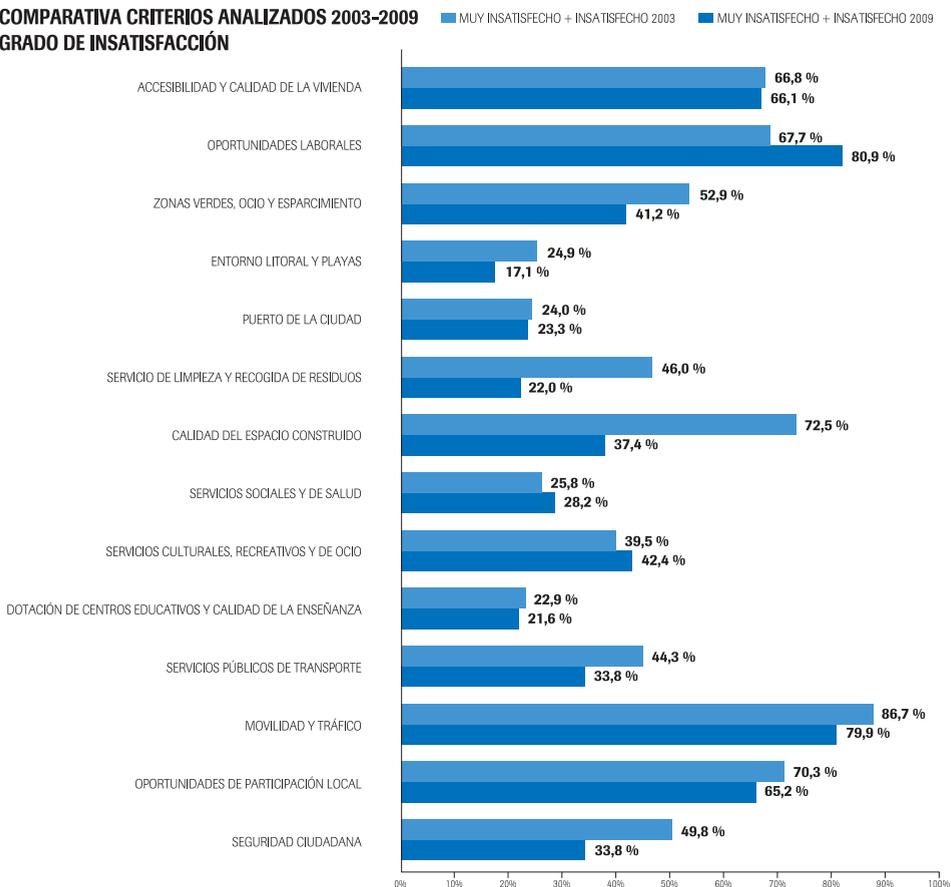
ZONA SEMIURBANA

MAYOR GRADO DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Movilidad y tráfico	86,7	Movilidad y tráfico	86,1	Oportunidades laborales	80,9
Calidad del espacio construido	72,5	Oport. de participac. local	72,3	Movilidad y tráfico	79,9
Oport. de participac. local	70,3	Oportunidades laborales	68,4	Acceso y calidad vivienda	66,1

EVOLUCIÓN DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 GRADO DE INSATISFACCIÓN

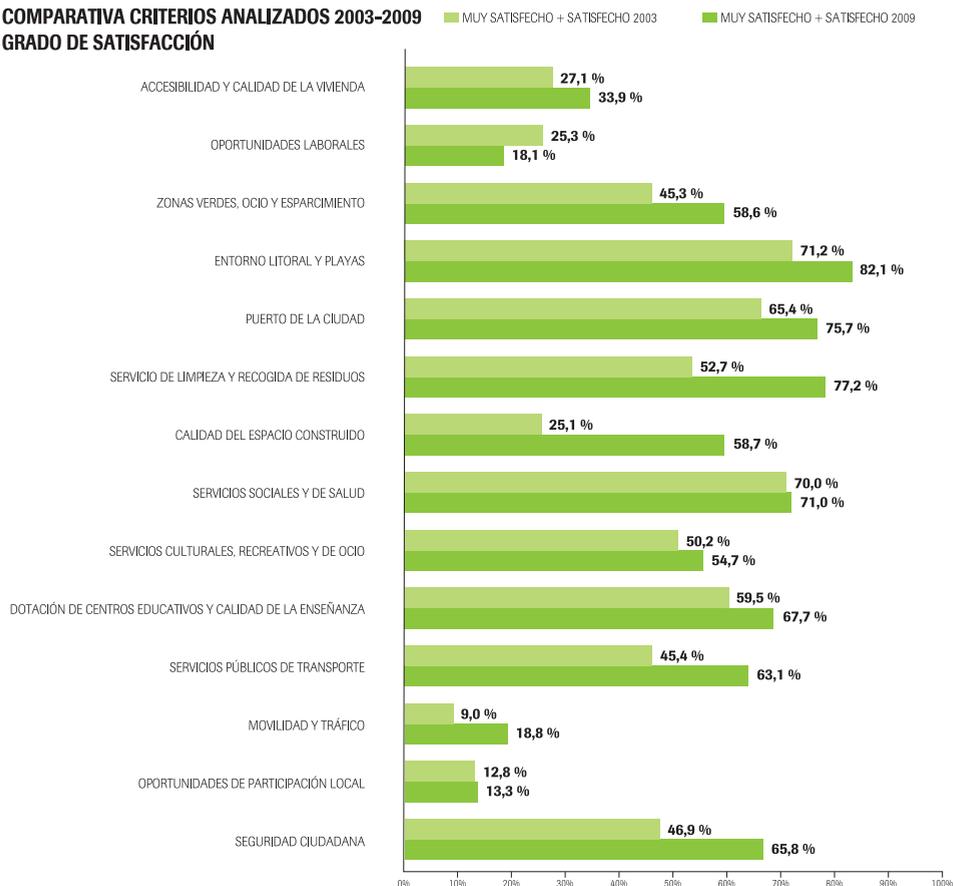


MAYOR GRADO DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Entorno litoral y playas	71,2	Entorno litoral y playas	72,8	Entorno litoral y playas	82,1
Servicios sociales y de salud	70,0	Serv. cultural., recreat. y de ocio	70,8	Limpieza y recog. de residuos	77,2
Puerto de la ciudad	65,4	Z. verdes, ocio y esparcim.	69,5	Puerto de la ciudad	75,7

EVOLUCIÓN DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009
GRADO DE SATISFACCIÓN

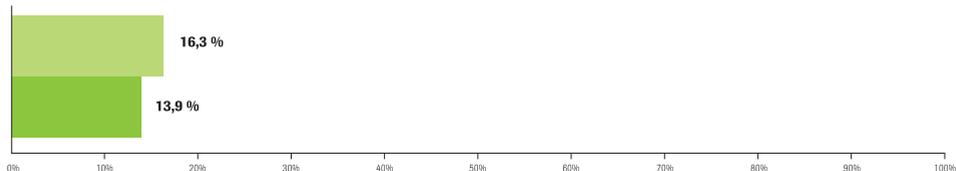


NIVEL DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de insatisfacción	16,3	22,0	13,9

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2003 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2009

GRADO DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

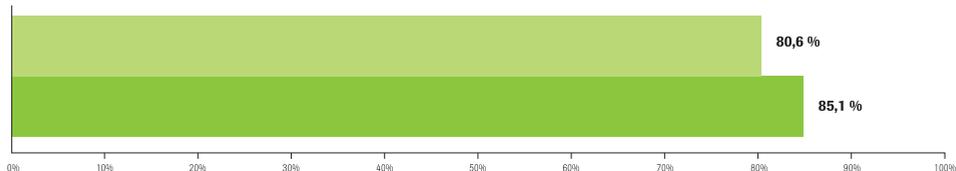


NIVEL DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de satisfacción	80,6	75,6	85,1

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2003 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2009

GRADO DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Acceso y calidad vivienda	Oportunidades laborales	Oportunidades laborales
Oportunidades laborales	Acceso y calidad vivienda	Acceso y calidad vivienda
Servicios sociales y de salud	Servicios sociales y de salud	Seguridad ciudadana

ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Puerto de la ciudad	Oport. de participac. local	Puerto de la ciudad
Oport. de participac. local	Servicios públicos y de transporte	Oport. de participac. local
Serv. culturales, recreat. y de ocio	Puerto de la ciudad	C. educativos y cal. enseñanza

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Z. verdes, ocio y esparcimiento	Movilidad y tráfico	Movilidad y tráfico
Calidad del espacio construido	Calidad del espacio construido	Z. verdes, ocio y esparcimiento

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Entorno litoral y playas	Z. verdes, ocio y esparcimiento	Calidad del espacio construido
Limpieza y recog. de residuos	Entorno litoral y playas	Limpieza y recog. de residuos

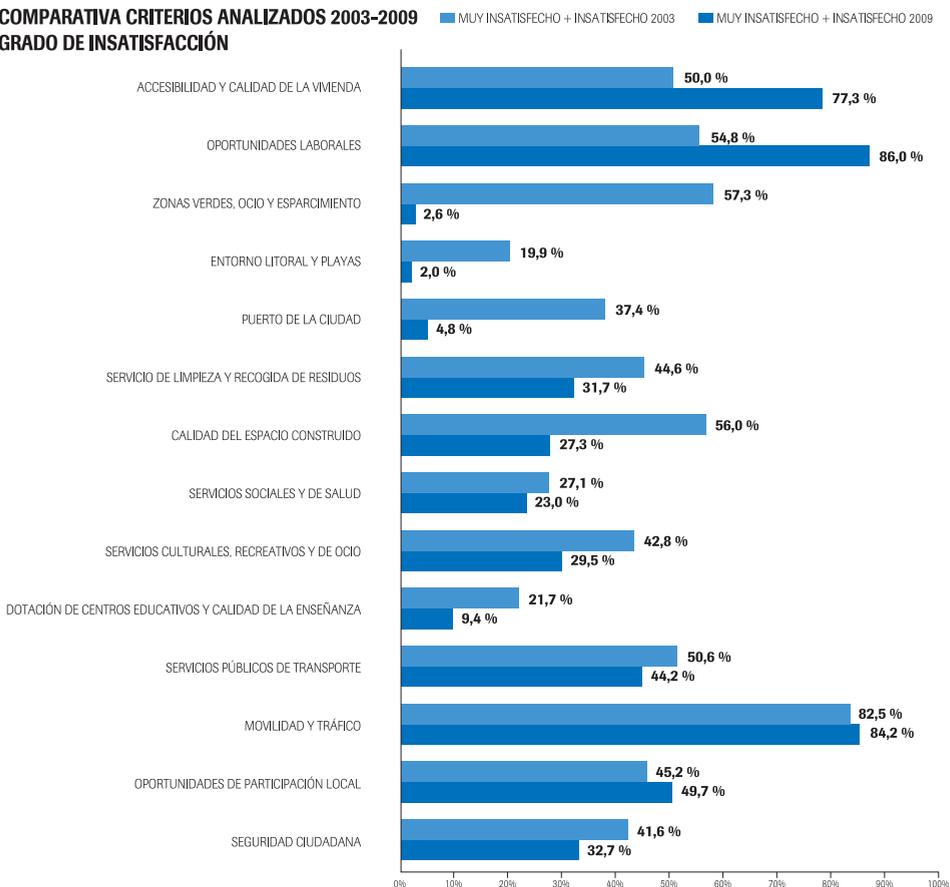
ZONA RURAL

MAYOR GRADO DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Movilidad y tráfico	82,5	Oport. de participac. local	83,6	Oportunidades laborales	86,0
Z. verdes, ocio y esparcimiento	57,3	Movilidad y tráfico	80,3	Movilidad y tráfico	84,2
Calidad del espacio construido	56,0	Calidad del espacio construido	67,2	Acceso y calidad vivienda	77,3

EVOLUCIÓN DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 GRADO DE INSATISFACCIÓN

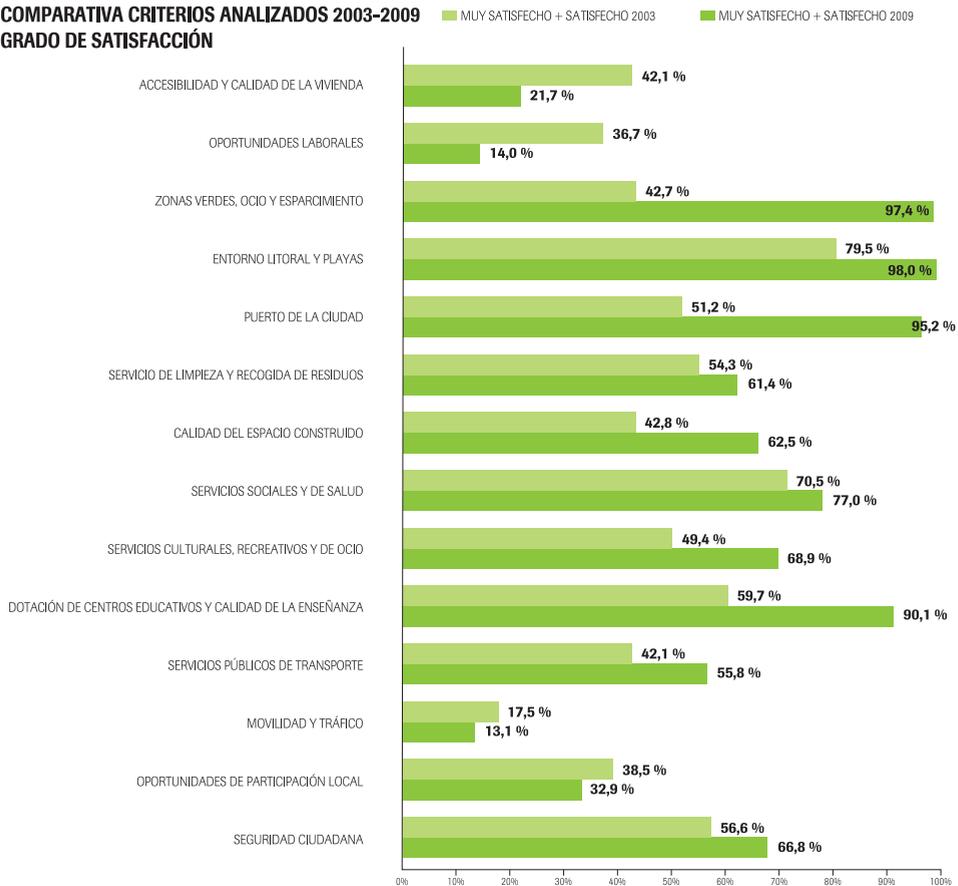


MAYOR GRADO DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Entorno litoral y playas	79,5	Entorno litoral y playas	80,3	Entorno litoral y playas	98,0
Servicios sociales y de salud	70,5	Seguridad ciudadana	75,4	Z. verdes, ocio y esparcimiento	97,4
C. Educativos y cal. Enseñanza	59,7	Puerto de la ciudad	70,5	Puerto de la ciudad	95,2

EVOLUCIÓN DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009
GRADO DE SATISFACCIÓN

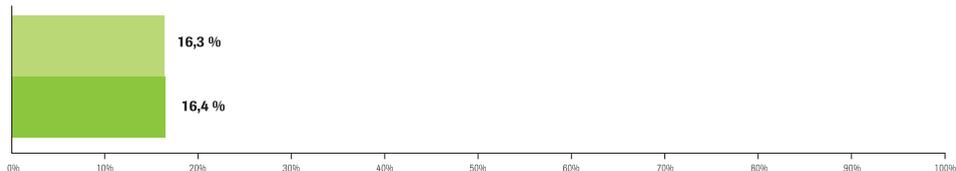


NIVEL DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de insatisfacción	16,3	14,7	16,4

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2003 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2009

GRADO DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

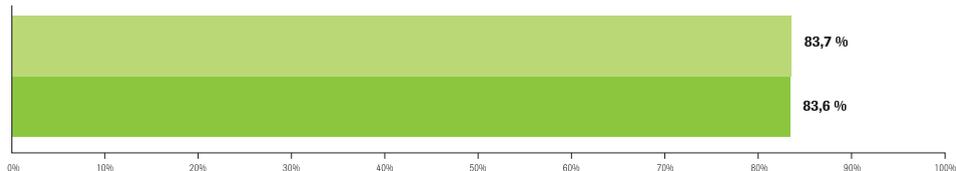


NIVEL DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de satisfacción	83,7	85,3	83,6

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2003 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2009

GRADO DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Oportunidades laborales	Oportunidades laborales	Oportunidades laborales
Acceso y calidad vivienda	Acceso y calidad vivienda	Seguridad ciudadana
Servicios sociales y de salud	Servicios sociales y de salud	Acceso y calidad vivienda

ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Oport. de participac. local	Puerto de la ciudad	Puerto de la ciudad
Puerto de la ciudad	Oport. de participac. local	Serv. culturales, recreat. y de ocio
Servicios sociales y de salud	Servicios sociales y de salud	Servicios públicos de transporte

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Z. verdes, ocio y esparcimiento	Calidad del espacio construido	Movilidad y tráfico
Limpieza y recog. de residuos	Z. verdes, ocio y esparcimiento	Entorno litoral y playas

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Calidad del espacio construido	Entorno litoral y playas	Calidad del espacio construido
Entorno litoral y playas	Limpieza y recog. de residuos	Z. verdes, ocio y esparcimiento

RESULTADOS POR DISTRITOS

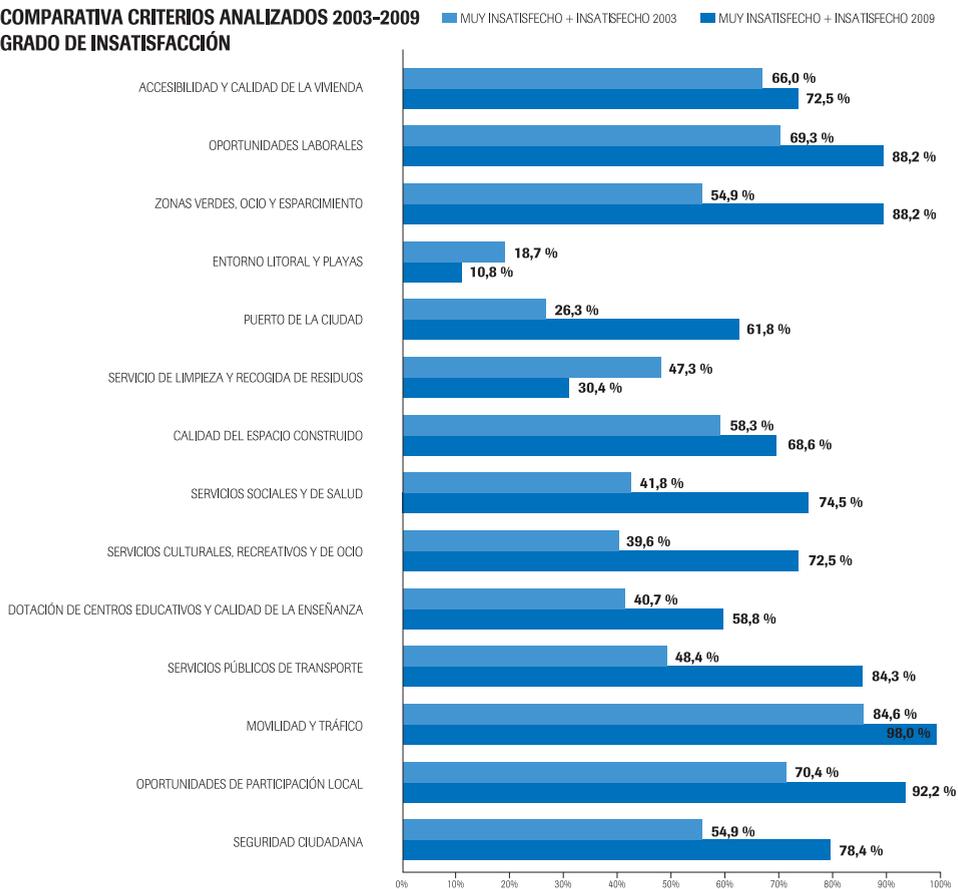
DISTRITO 1

MAYOR GRADO DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Entorno litoral y playas	75,3	Entorno litoral y playas	70,5	Entorno litoral y playas	88,6
Servicios sociales y de salud	63,9	Dot. de c. educat. y enseñanza	65,8	Puerto de la ciudad	76,8
Puerto de la ciudad	60,4	Limpieza y recog. de residuos	63,8	Limpieza y recog. de residuos	76,3

EVOLUCIÓN DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 GRADO DE INSATISFACCIÓN

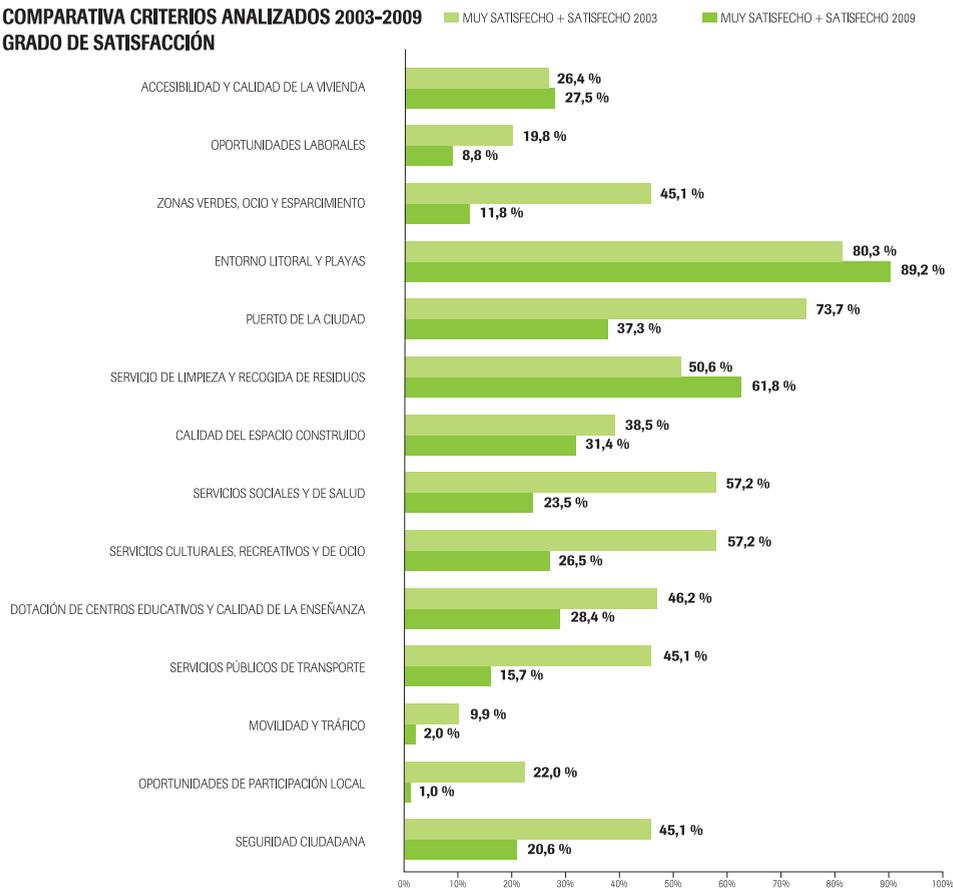


MAYOR GRADO DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Entorno litoral y playas	75,3	Entorno litoral y playas	70,5	Entorno litoral y playas	88,6
Servicios sociales y de salud	63,9	Dot. de c. educat. y enseñanza	65,8	Puerto de la ciudad	76,8
Puerto de la ciudad	60,4	Limpieza y recog. de residuos	63,8	Limpieza y recog. de residuos	76,3

EVOLUCIÓN DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009
 GRADO DE SATISFACCIÓN

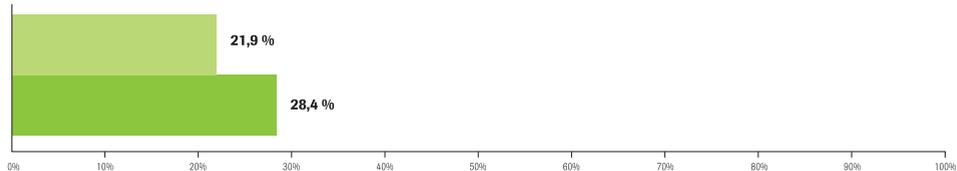


NIVEL DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de insatisfacción	21,9	31,6	28,4

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2003 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2009

GRADO DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

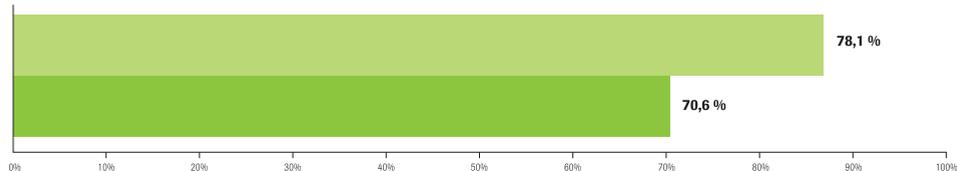


NIVEL DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de satisfacción	78,1	68,4	70,6

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2003 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2009

GRADO DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Acceso y calidad vivienda	Acceso y calidad vivienda	Oportunidades laborales
Oportunidades laborales	Oportunidades laborales	Acceso y calidad vivienda
Servicios sociales y de salud	Servicios sociales y de salud	Seguridad ciudadana

ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Dot. de c. educativos y cal. Enseñanza	Servicios públicos de transporte	Puerto de la ciudad
Oport. de participac. local	Oport. de participac. local	Oport. de participac. local
Serv. culturales, recreat. y de ocio	Serv. culturales, recreat. y de ocio	Servicios públicos de transporte

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Calidad del espacio construido	Entorno litoral y playas	Zonas verdes, ocio y esparcimiento
Limpieza y recog. de residuos	Calidad del espacio construido	Movilidad y tráfico

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Entorno litoral y playas	Limpieza y recog. de residuos	Limpieza y recog. de residuos
Zonas verdes, ocio y esparcimiento	Cons verdes, ocio y esparcimiento	Calidad del espacio construido

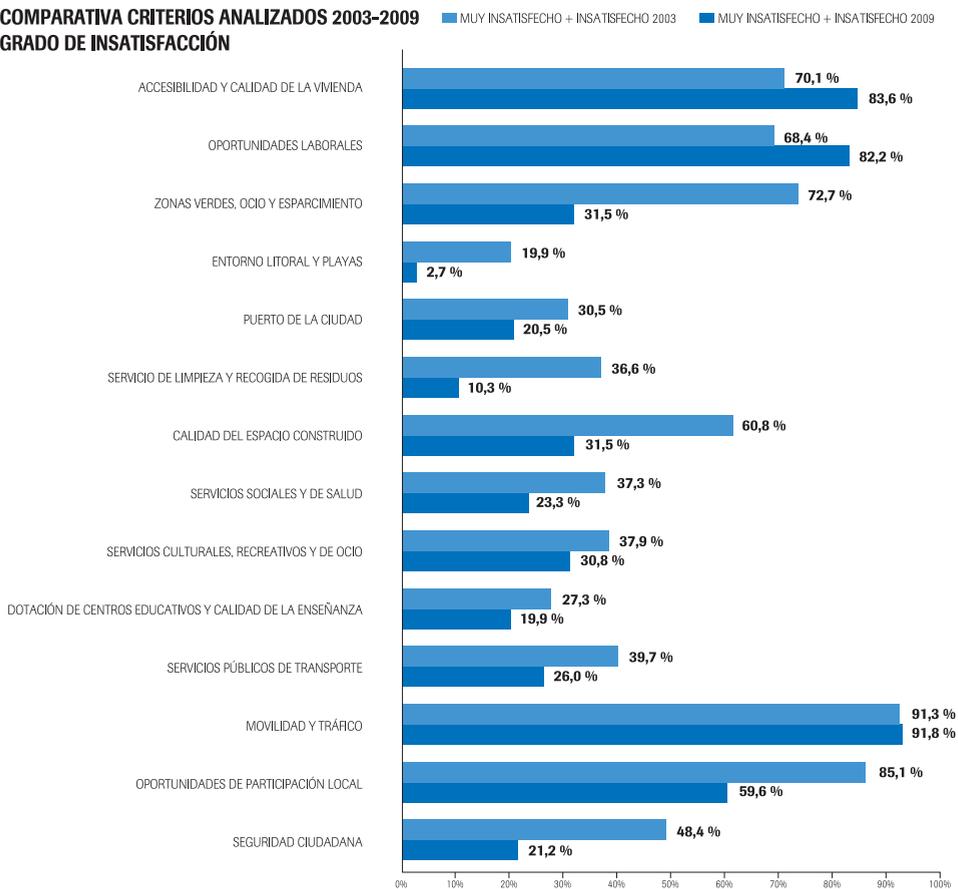
DISTRITO 2

MAYOR GRADO DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Movilidad y tráfico	91,3	Movilidad y tráfico	79,9	Movilidad y tráfico	91,8
Oport. de participac. local	85,1	Calidad del espacio construido	65,8	Acceso y calidad vivienda	83,6
Z. verdes, ocio y esparcimiento	72,7	Acceso y calidad vivienda	64,6	Oportunidades laborales	82,2

EVOLUCIÓN DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 GRADO DE INSATISFACCIÓN

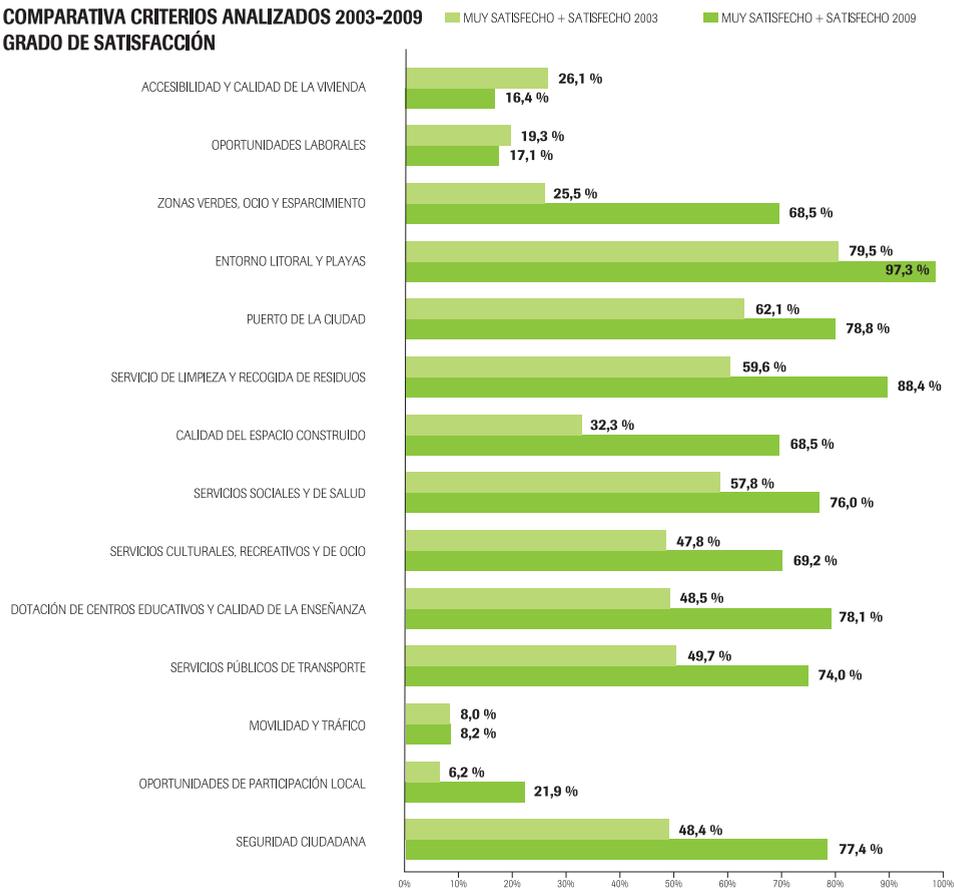


MAYOR GRADO DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Entorno litoral y playas	79,5	Entorno litoral y playas	76,5	Entorno litoral y playas	97,3
Puerto de la ciudad	62,1	C. educat. y enseñanza	69,6	Limpieza y recog. de residuos	88,4
Limpieza y recog. de residuos	59,6	Puerto de la ciudad	69,0	Puerto de la ciudad	78,8

EVOLUCIÓN DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009
GRADO DE SATISFACCIÓN

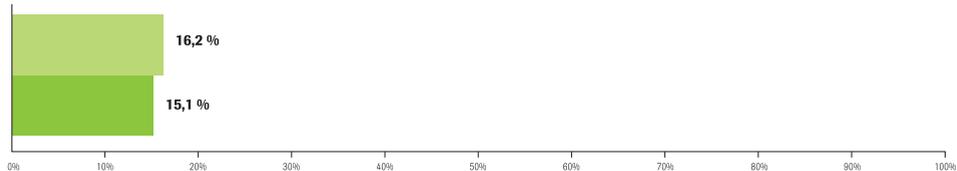


NIVEL DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de insatisfacción	16,2	19,6	15,1

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2003 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2009

GRADO DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

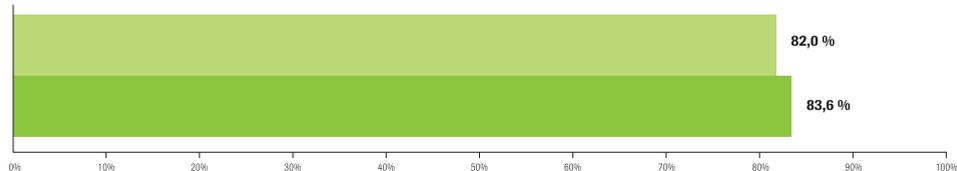


NIVEL DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de satisfacción	82,0	76,6	83,6

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2003 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2009

GRADO DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Oportunidades laborales	Oportunidades laborales	Oportunidades laborales
Acceso y calidad vivienda	Acceso y calidad vivienda	Acceso y calidad vivienda
Servicios sociales y de salud	Servicios sociales y de salud	Seguridad ciudadana

ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Puerto de la ciudad	Servicios públicos de transporte	Puerto de la ciudad
Serv. culturales, recreat. y de ocio	Oport. de participac. local	Oport. de participac. local
Oport. de participac. local	Puerto de la ciudad	Servicios públicos de transporte

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Zonas verdes, ocio y esparcimiento	Movilidad y tráfico	Movilidad y tráfico
Movilidad y tráfico	Zonas verdes, ocio y esparcimiento	Entorno litoral y playas

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Calidad del espacio construido	Limpieza y recog. de residuos	Limpieza y recog. de residuos
Entorno litoral y playas	Calidad del espacio construido	Calidad del espacio construido

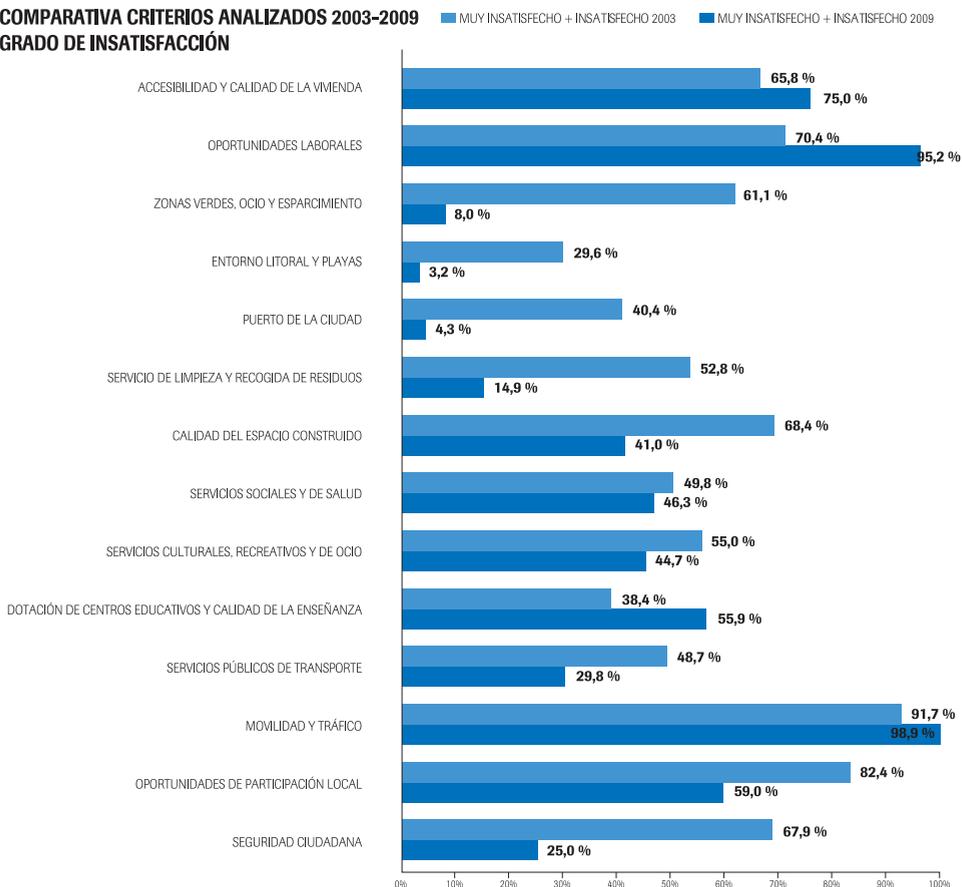
DISTRITO 3

MAYOR GRADO DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Movilidad y tráfico	91,7	Movilidad y tráfico	87,3	Movilidad y tráfico	98,9
Oport. de participac. local	82,4	Oport. de participac. local	76,1	Oportunidades laborales	95,2
Oportunidades laborales	70,4	Acceso y calidad vivienda	64,0	Acceso y calidad vivienda	75,0

EVOLUCIÓN DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 GRADO DE INSATISFACCIÓN

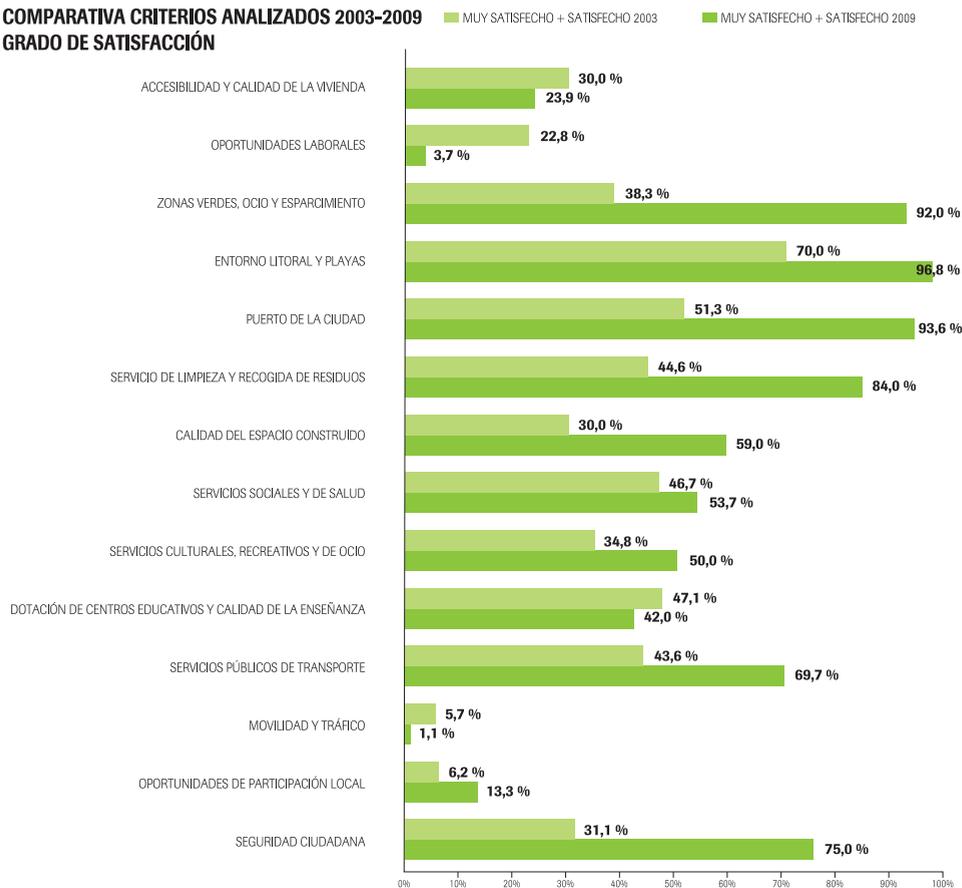


MAYOR GRADO DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Entorno litoral y playas	70,0	Entorno litoral y playas	75,6	Entorno litoral y playas	96,8
Servicios sociales y de salud	46,7	C. educativos y cal. Enseñ	67,5	Puerto de la ciudad	93,6
C. educativos y cal. Enseñ	47,1	Puerto de la ciudad	66,0	Z.verdes, ocio y esparcimiento	92,0

EVOLUCIÓN DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

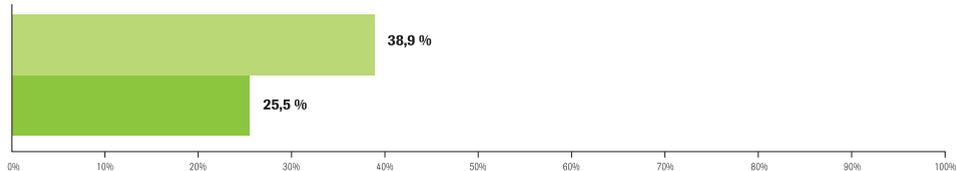
COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009
GRADO DE SATISFACCIÓN



NIVEL DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de insatisfacción	38,9	25,8	25,5

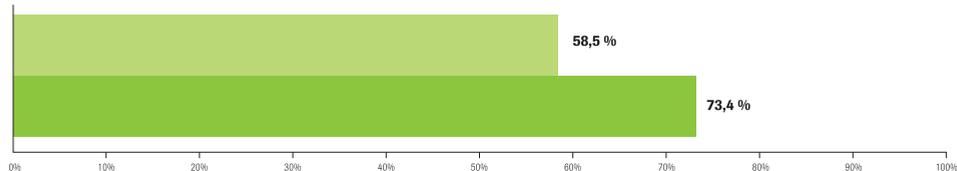
COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2003 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2009
GRADO DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



NIVEL DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de satisfacción	58,5	74,2	73,4

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2003 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2009
GRADO DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Oportunidades laborales	Oportunidades laborales	Oportunidades laborales
Acceso y calidad vivienda	Servicios sociales y de salud	Acceso y calidad vivienda
Servicios sociales y de salud	Acceso y calidad vivienda	Servicios sociales y de salud

ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Servicios públicos de transporte	Oport. de participac. local	Puerto de la ciudad
Oport. de participac. local	Servicios públicos de transporte	Servicios públicos de transporte
Puerto de la ciudad	Puerto de la ciudad	Serv. culturales, recreat. y de ocio

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Movilidad y tráfico	Zonas verdes, ocio y esparcimiento	Movilidad y tráfico
Calidad del espacio construido	Calidad del espacio construido	Calidad del espacio construido

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Entorno litoral y playas	Limpieza y recog. de residuos	Limpieza y recog. de residuos
Zonas verdes, ocio y esparcimiento	Movilidad y tráfico	Zonas verdes, ocio y esparcimiento

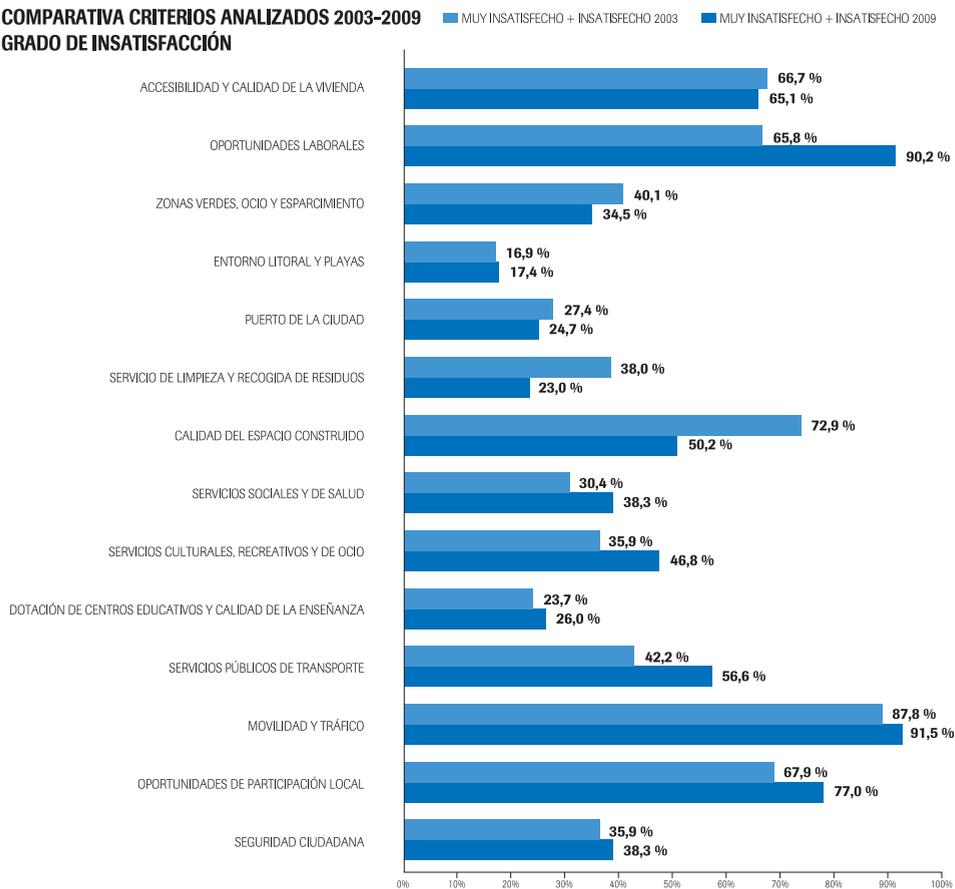
DISTRITO 4

MAYOR GRADO DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Movilidad y tráfico	87,8	Movilidad y tráfico	69,7	Movilidad y tráfico	91,5
Calidad del espacio construido	72,9	Acceso y calidad vivienda	60,6	Oportunidades laborales	90,2
Oport. de participac. local	67,9	Oport. de participac. local	59,6	Oport. de participac. local	77,0

EVOLUCIÓN DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 GRADO DE INSATISFACCIÓN

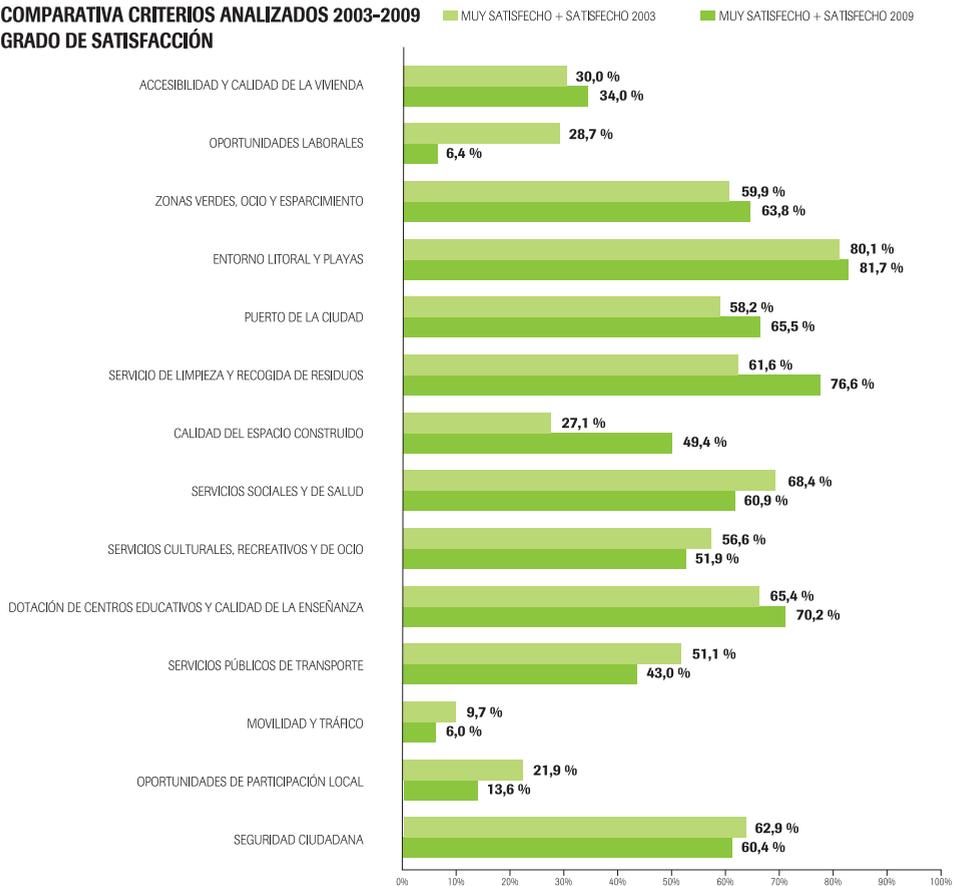


MAYOR GRADO DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Entorno litoral y playas	80,1	Z. verdes, ocio y esparcimiento	63,6	Entorno litoral y playas	81,7
Servicios sociales y de salud	68,4	Limpieza y recog. de residuos	61,8	Limpieza y recog de residuos	76,6
Dot. c. educativos y cal enseñ	64,5	Serv. culturales, recreat. y ocio	59,2	C. educativos y cal enseñ	70,2

EVOLUCIÓN DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009
GRADO DE SATISFACCIÓN

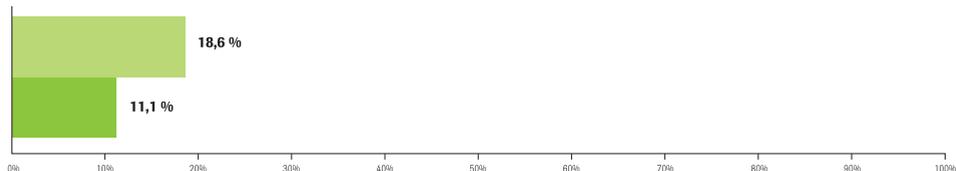


NIVEL DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de insatisfacción	18,6	27,2	11,1

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2003 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2009

GRADO DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

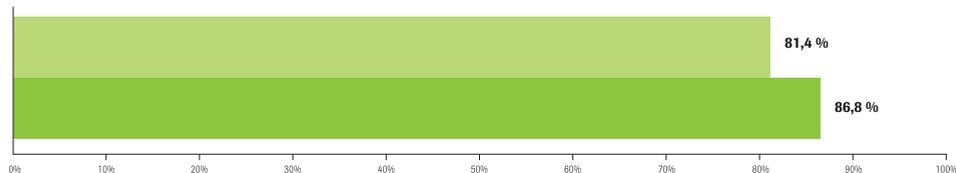


NIVEL DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de satisfacción	81,4	68,8	86,8

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2003 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2009

GRADO DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Oportunidades laborales	Oportunidades laborales	Oportunidades laborales
Acceso y calidad vivienda	Servicios sociales y de salud	Acceso y calidad vivienda
Servicios sociales y de salud	Acceso y calidad vivienda	Seguridad ciudadana

ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Oport. de participac. local	Servicios públicos de transporte	Puerto de la ciudad
Servicios públicos de transporte	Puerto de la ciudad	Servicios públicos de transporte
Puerto de la ciudad	Oport. de participac. local	C. educativos y calidad de la enseñ

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Movilidad y tráfico	Movilidad y tráfico	Movilidad y tráfico
Calidad del espacio construido	Cons verdes, ocio y esparcimiento	Entorno litoral y playas

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Entorno litoral y playas	Calidad del espacio construido	Calidad del espacio construido
Cons verdes, ocio y esparcimiento	Entorno litoral y playas	Limpieza y recogida de residuos

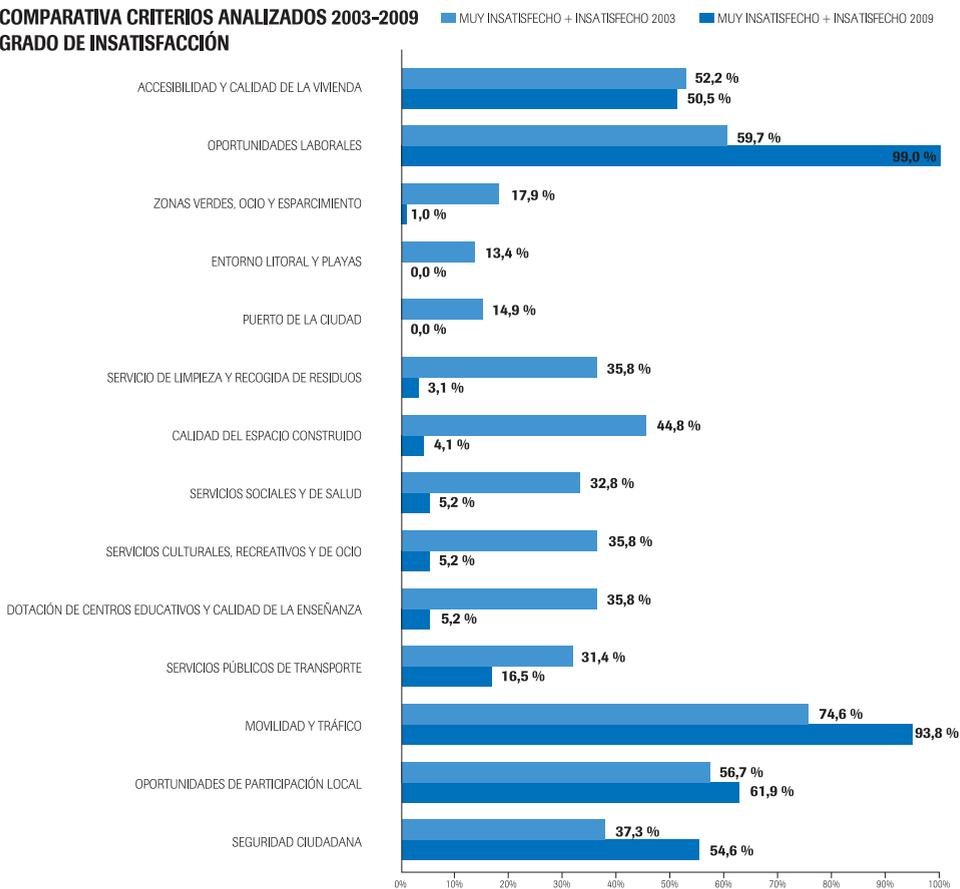
DISTRITO 5

MAYOR GRADO DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Movilidad y tráfico	74,6	Movilidad y tráfico	95,9	Oportunidades laborales	99,0
Oportunidades laborales	59,7	Oport. de participac. local	95,9	Movilidad y tráfico	93,8
Oport. de participac. local	56,7	Calidad del espacio construido	67,6	Seguridad ciudadana	54,6

EVOLUCIÓN DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 GRADO DE INSATISFACCIÓN

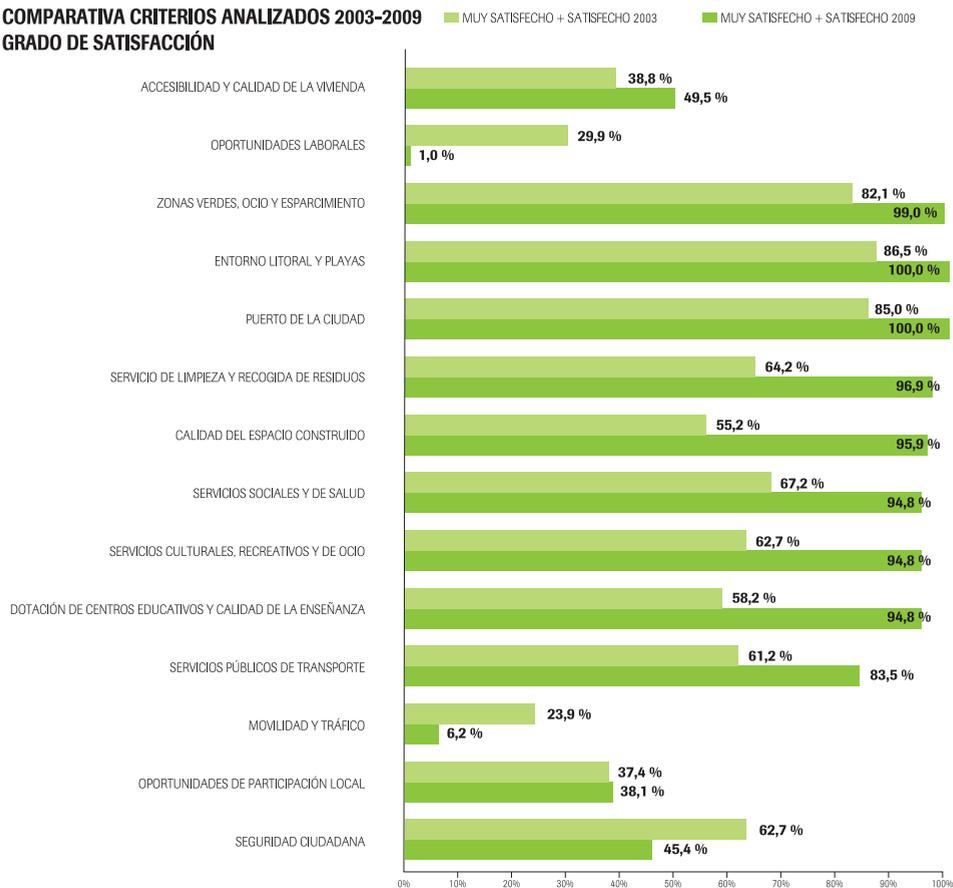


MAYOR GRADO DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Entorno litoral y playas	86,5	Seguridad ciudadana	79,8	Entorno litoral y playas	100,0
Puerto de la ciudad	85,0	C. educativos y cal de enseñ	75,7	Puerto de la ciudad	100,0
Z. verdes, ocio y esparcimiento	82,1	Limpieza y recogida de residuos	71,7	Z. verdes, ocio y esparcimiento	99,0

EVOLUCIÓN DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009
 GRADO DE SATISFACCIÓN



NIVEL DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

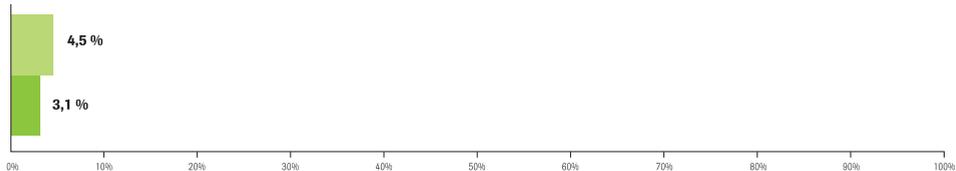
	2003	2007	2009
% de insatisfacción	4,5	21,7	3,1

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009

MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2003

MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2009

GRADO DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



NIVEL DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

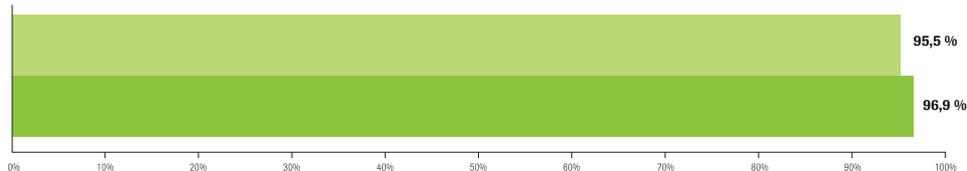
	2003	2007	2009
% de satisfacción	95,5	78,3	96,9

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009

MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2003

MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2009

GRADO DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Acceso y calidad vivienda	Oportunidades laborales	Oportunidades laborales
Oportunidades laborales	Acceso y calidad vivienda	Seguridad ciudadana
Servicios sociales y de salud	Dot. c. educativos y cal de la enseñ	Acceso y calidad vivienda

ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Oport. de participac. local	Puerto de la ciudad	Servicios públicos de transporte
Puerto de la ciudad	Servicios públicos de transporte	Puerto de la ciudad
C. educativos y cal de enseñ	Serv. culturales, recreat. y de ocio	C. educativos y cal de enseñ

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Movilidad y tráfico	Calidad del espacio construido	Movilidad y tráfico
Calidad del espacio construido	Entorno litoral y playas	Entorno litoral y playas

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Z. verdes, ocio y esparcimiento	Z. verdes, ocio y esparcimiento	Calidad del espacio construido
Limpieza y recogida de residuos	Limpieza y recogida de residuos	Limpieza y recogida de residuos

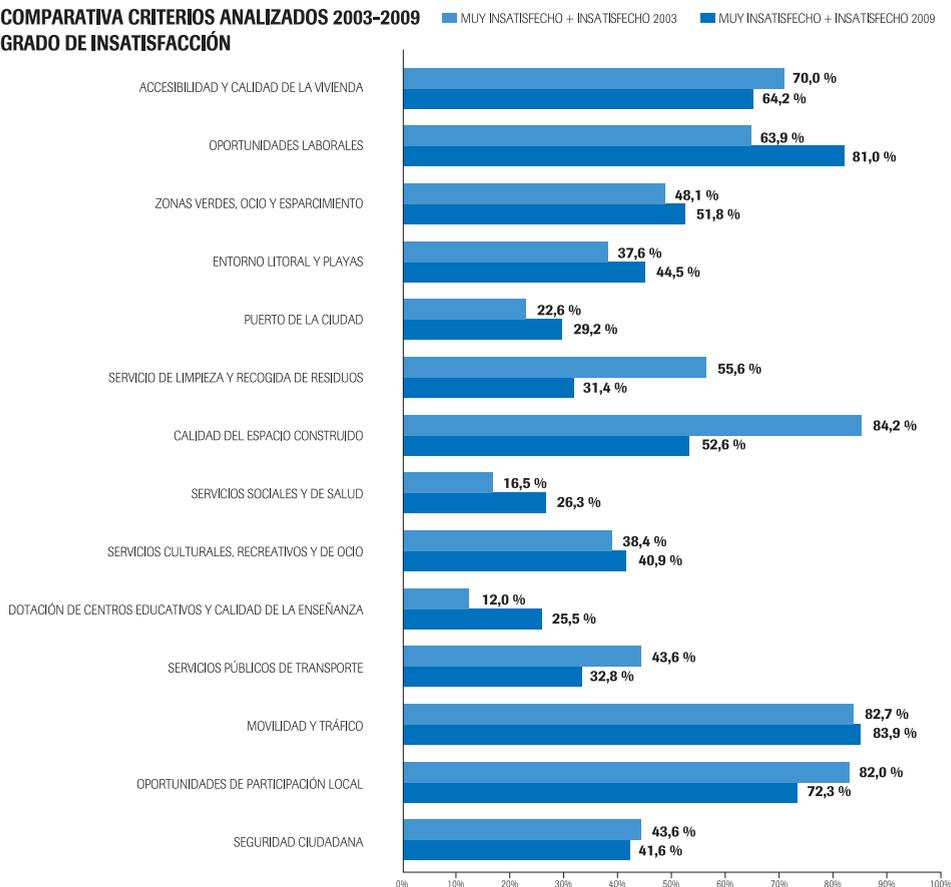
DISTRITO 6

MAYOR GRADO DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Calidad del espacio construido	84,2	Movilidad y tráfico	85,6	Movilidad y tráfico	83,9
Movilidad y tráfico	82,7	Oportunidades laborales	72,7	Oportunidades laborales	81,0
Oport. de participac. local	82,0	Oport. de participac. local	70,4	Oport. de participac. local	72,3

EVOLUCIÓN DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 GRADO DE INSATISFACCIÓN

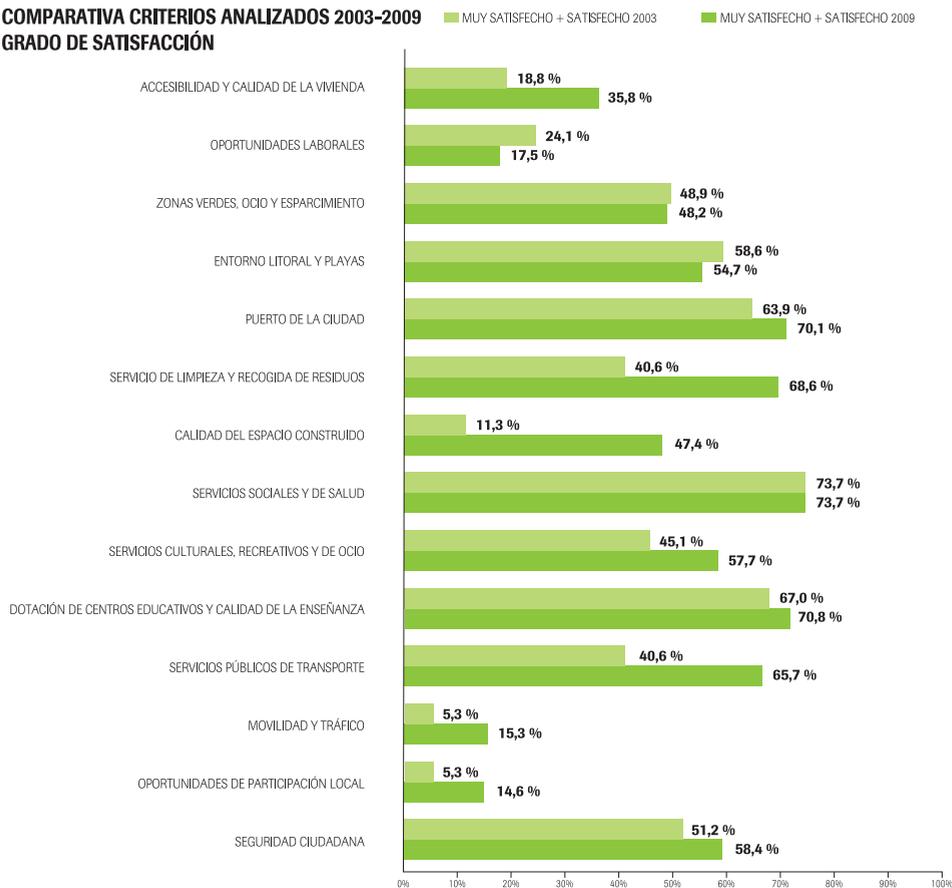


MAYOR GRADO DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Servicios sociales y de salud	73,7	Entorno litoral y playas	71,2	Servicios sociales y de salud	73,7
C. educativos y cal de enseñ	67,0	C. educativos y cal de enseñ	67,9	C. educativos y cal. de enseñ	70,8
Puerto de la ciudad	63,9	Serv. culturales, recreat. y ocio	68,2	Puerto de la ciudad	70,1

EVOLUCIÓN DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009
GRADO DE SATISFACCIÓN

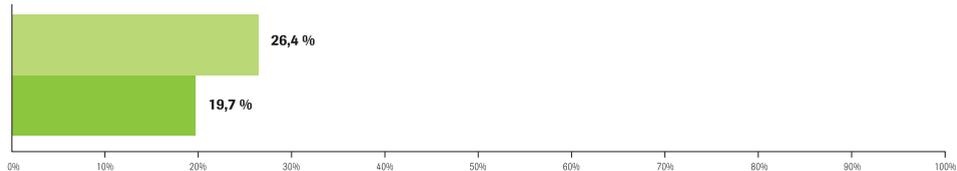


NIVEL DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de insatisfacción	26,4	16,6	19,7

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2003 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2009

GRADO DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

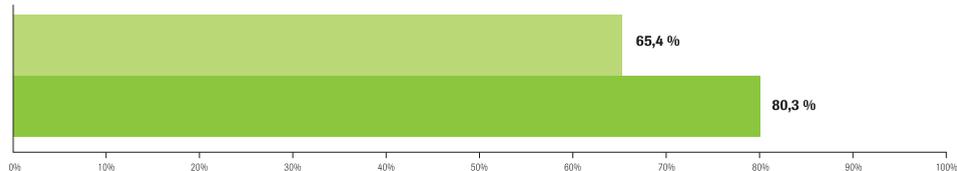


NIVEL DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de satisfacción	65,4	79,6	80,3

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2003 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2009

GRADO DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Oportunidades laborales	Oportunidades laborales	Oportunidades laborales
Acceso y calidad vivienda	Acceso y calidad vivienda	Acceso y calidad de la vivivenda
Servicios sociales y de salud	Servicios sociales y de salud	Servicios sociales y de salud

ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Puerto de la ciudad	Oport. de participac. local	Oport. de participac. local
Oport. de participac. local	Puerto de la ciudad	Servicios públicos de transporte
Serv. culturales, recreat. y de ocio	Servicios públicos de transporte	Puerto de la ciudad

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Z. verdes, ocio y esparcimiento	Movilidad y tráfico	Z. verdes, ocio y esparcimiento
Calidad del espacio construido	Calidad del espacio construido	Entorno litoral y playas

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Entorno litoral y playas	Entorno litoral y playas	Calidad del espacio construido
Limpieza y recogida de residuos	Z. verdes, ocio y esparcimiento	Movilidad y tráfico

DISTRITO 7

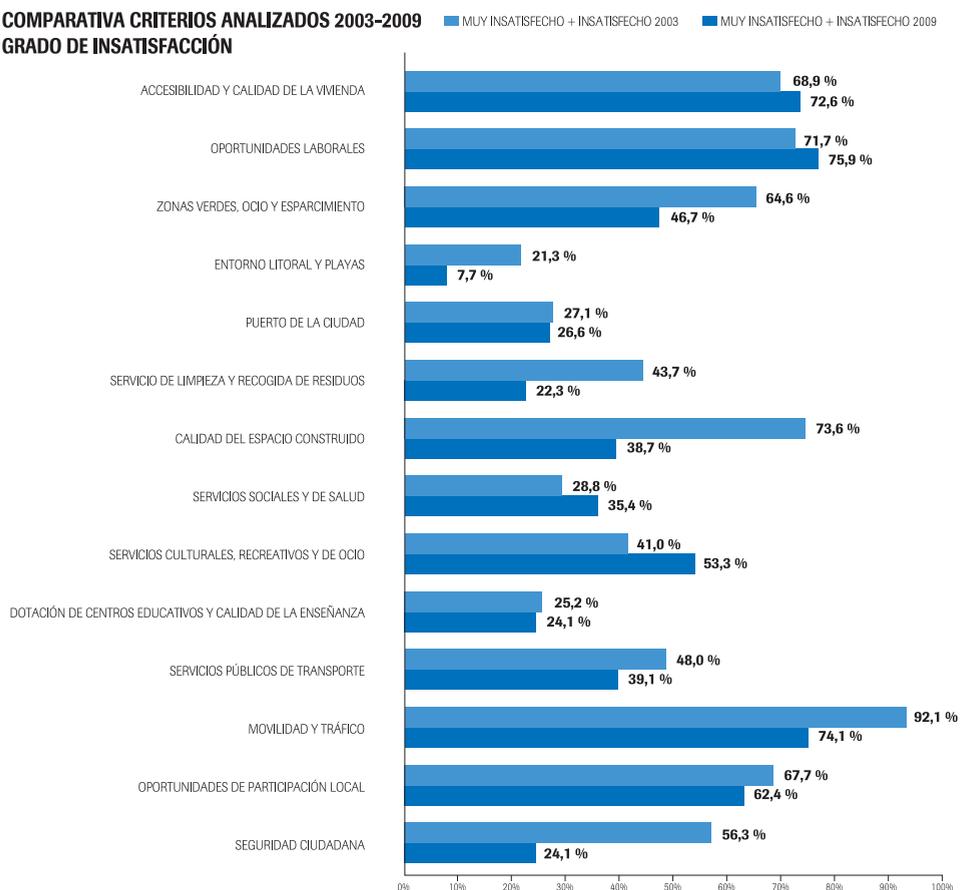
MAYOR GRADO DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Movilidad y tráfico	92,1	Movilidad y tráfico	83,4	Oportunidades laborales	75,9
Calidad del espacio construido	73,6	Acceso y calidad vivienda	68,8	Movilidad y tráfico	74,1
Oportunidades laborales	71,7	Oportunidades laborales	68,0	Acceso y calidad vivienda	72,6

EVOLUCIÓN DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009

GRADO DE INSATISFACCIÓN

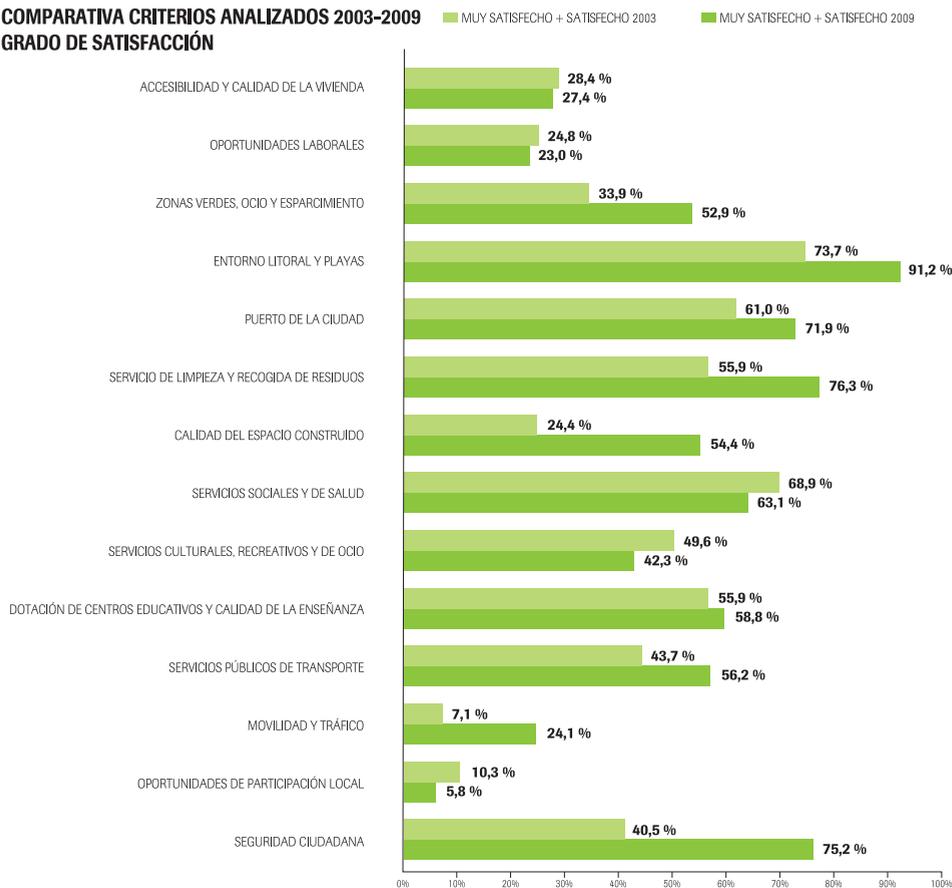


MAYOR GRADO DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Entorno litoral y playas	73,7	Serv. cultur., recreativos y ocio	75,9	Entorno litoral y playas	91,2
Servicios sociales y de salud	68,9	Entorno litoral y playas	75,5	Limpieza y recog. de residuos	76,3
Puerto de la ciudad	61,0	Z. verdes, ocio y esparcim.	72,7	Seguridad ciudadana	75,2

EVOLUCIÓN DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009
GRADO DE SATISFACCIÓN

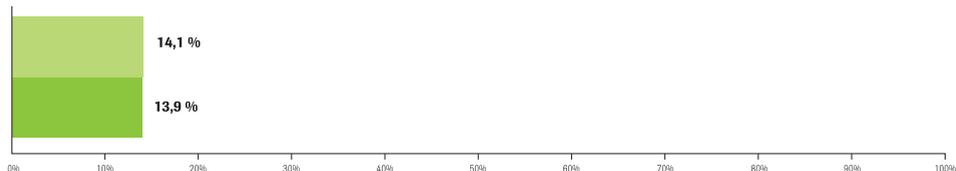


NIVEL DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de insatisfacción	14,1	24,9	13,9

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2003 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2009

GRADO DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

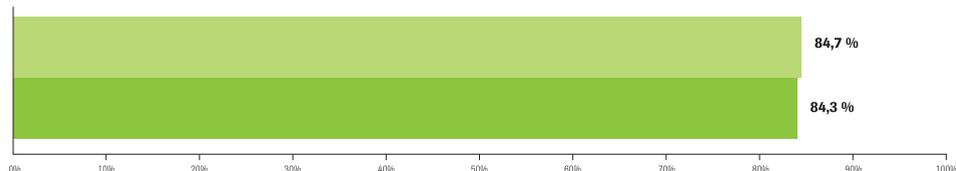


NIVEL DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de satisfacción	84,7	72,7	84,3

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2003 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2009

GRADO DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Oportunidades laborales	Oportunidades laborales	Acceso y calidad vivienda
Acceso y calidad vivienda	Acceso y calidad vivienda	Oportunidades laborales
Servicios sociales y de salud	Servicios sociales y de salud	Servicios sociales y de salud

ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Puerto de la ciudad	Oport. de participac. local	Oport. de participac. local
Oport. de participac. local	Seguridad ciudadana	Puerto de la ciudad
Serv. culturales, recreativos y de ocio	Servicios públicos de transporte	Dot de centros educativos y cal de la enseñ

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Zonas verdes, ocio y esparcimiento	Movilidad y tráfico	Movilidad y tráfico
Calidad del espacio construido	Limpieza y recog. de residuos	Zonas verdes, ocio y esparcimiento

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Entorno litoral y playas	Zonas verdes, ocio y esparcimiento	Entorno litoral y playas
Limpieza y recog. de residuos	Entorno litoral y playas	Calidad del espacio construido

DISTRITO 8

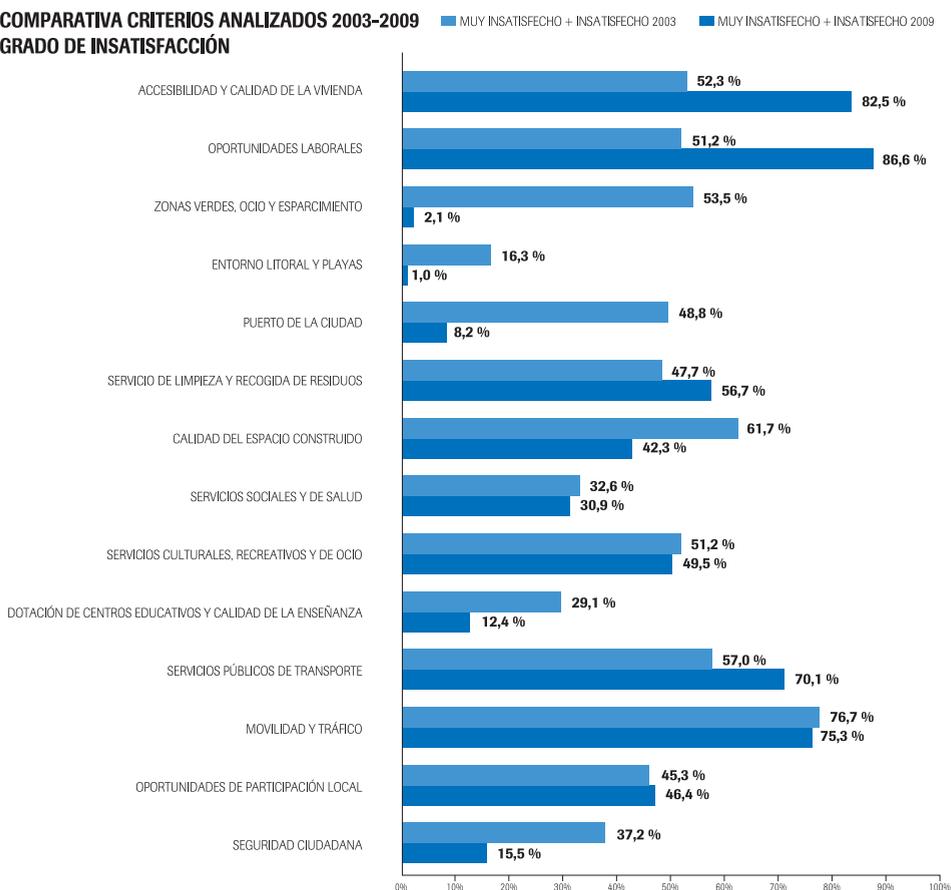
MAYOR GRADO DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Movilidad y tráfico	76,7	Oport. de participac. local	100,0	Oportunidades laborales	86,6
Calidad del espacio constr.	61,7	Movilidad y tráfico	93,3	Acceso y calidad vivienda	82,5
Servicios públicos de transp.	57,0	Servicios sociales y de salud	70,0	Movilidad y tráfico	75,3

EVOLUCIÓN DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009

GRADO DE INSATISFACCIÓN

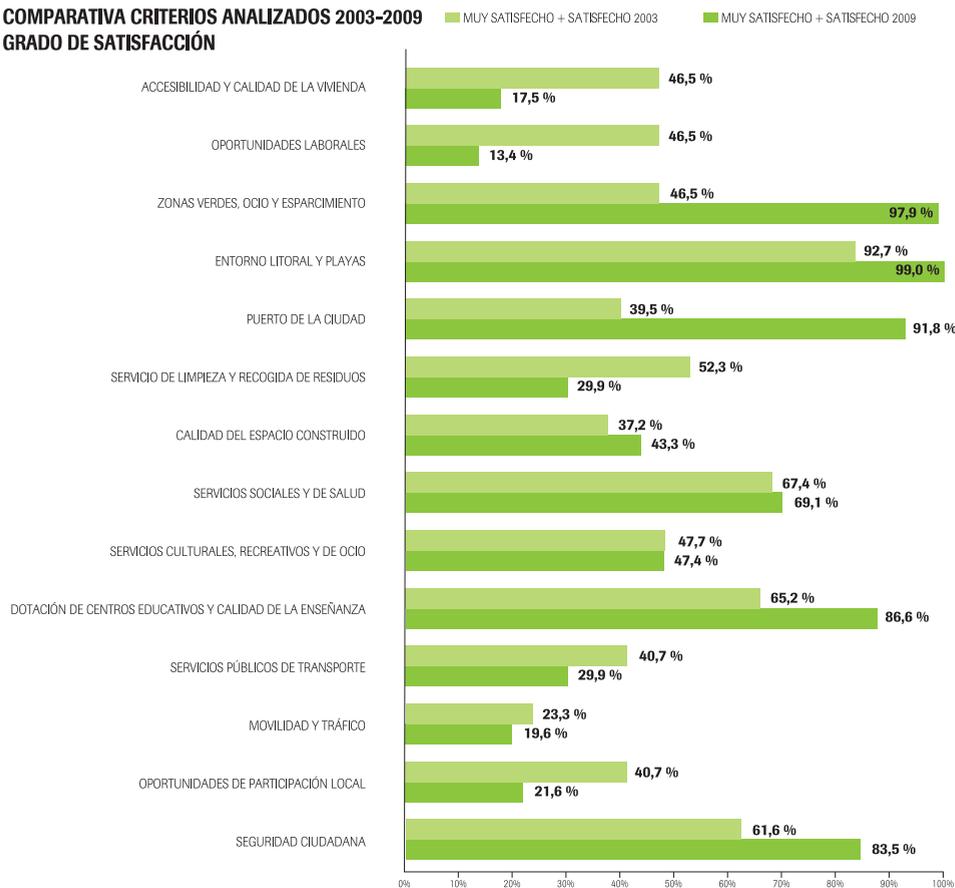


MAYOR GRADO DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Entorno litoral y playas	82,7	Seguridad ciudadana	86,7	Entorno litoral y playas	99,0
Servicios sociales y de salud	67,4	Acceso y calidad vivienda	80,0	Z. verdes, ocio y esparcim.	97,9
C. educativos y calidad enseñ	65,2	Entorno litoral y playas	80,0	Puerto de la ciudad	91,8

EVOLUCIÓN DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

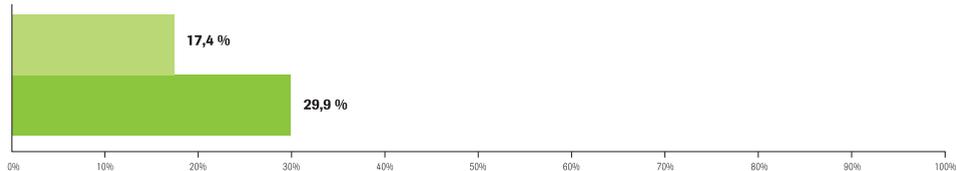
COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009
GRADO DE SATISFACCIÓN



NIVEL DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de insatisfacción	17,4	13,3	29,9

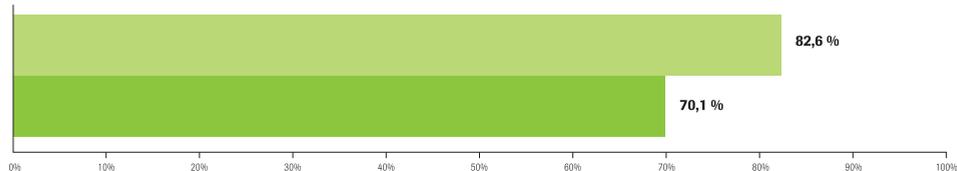
COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2003 ■ MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2009
GRADO DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



NIVEL DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

	2003	2007	2009
% de satisfacción	82,6	86,7	70,1

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2003 ■ MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2009
GRADO DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Aceso y calidad de la vivienda	Oportunidades laborales	Oportunidades laborales
Oportunidades laborales	Aceso y calidad de la vivienda	Aceso y calidad de la vivienda
Servicios sociales y de salud	Servicios sociales y de salud	Servicios sociales y de salud

ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Oport. de participac. local	Puerto de la ciudad	Puerto de la ciudad
Puerto de la ciudad	Oport. de participac. local	Oport. de participac. local
Serv. culturales, recreat. y de ocio	Serv. culturales, recreat. y de ocio	Serv. culturales, recreat. y de ocio

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Zonas verdes, ocio y esparcimiento	Calidad del espacio construido	Entorno litoral y playas
Limpieza y recog. de residuos	Movilidad y tráfico	Movilidad y tráfico

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Calidad del espacio construido	Entorno litoral y playas	Calidad del espacio construido
Entorno litoral y playas	Zonas verdes, ocio y esparcimiento	Limpieza y recog. de residuos

DISTRITO 9

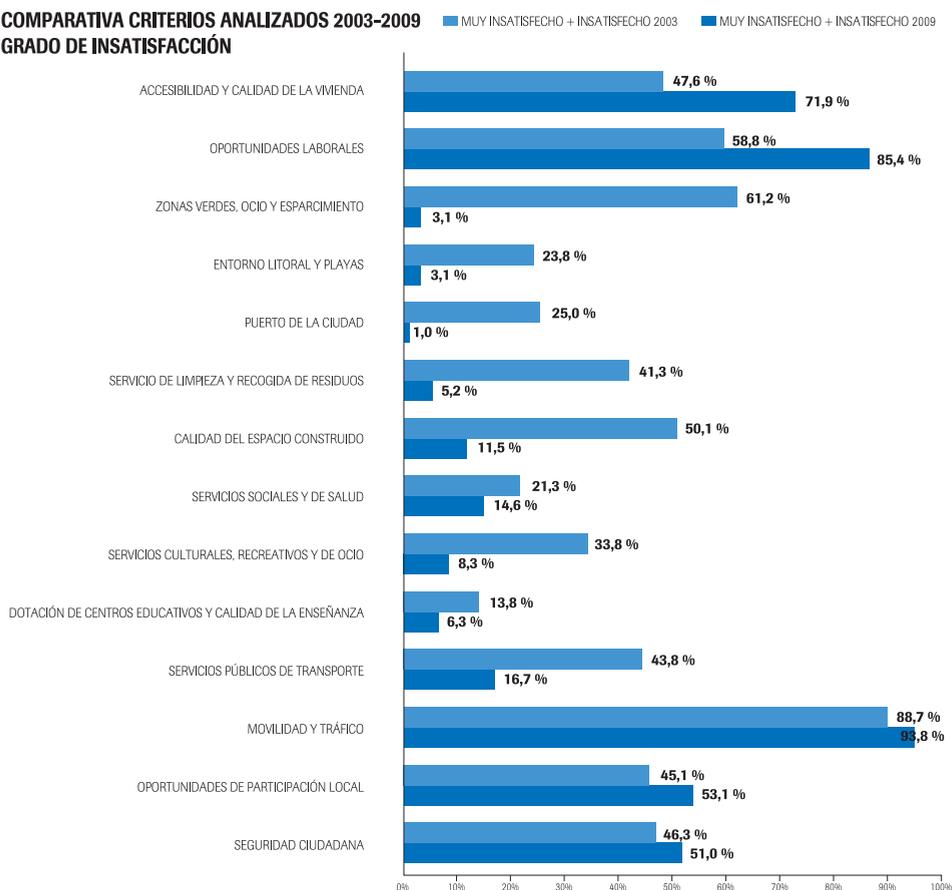
MAYOR GRADO DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Movilidad y tráfico	88,7	Calidad del espacio construido	71,0	Movilidad y tráfico	93,8
Z. verdes, ocio y esparcimiento	61,2	Oport. de participac. local	67,8	Oportunidades laborales	85,4
Oportunidades laborales	58,8	Movilidad y tráfico	67,7	Acceso y calidad vivienda	71,9

EVOLUCIÓN DE INSATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009

GRADO DE INSATISFACCIÓN

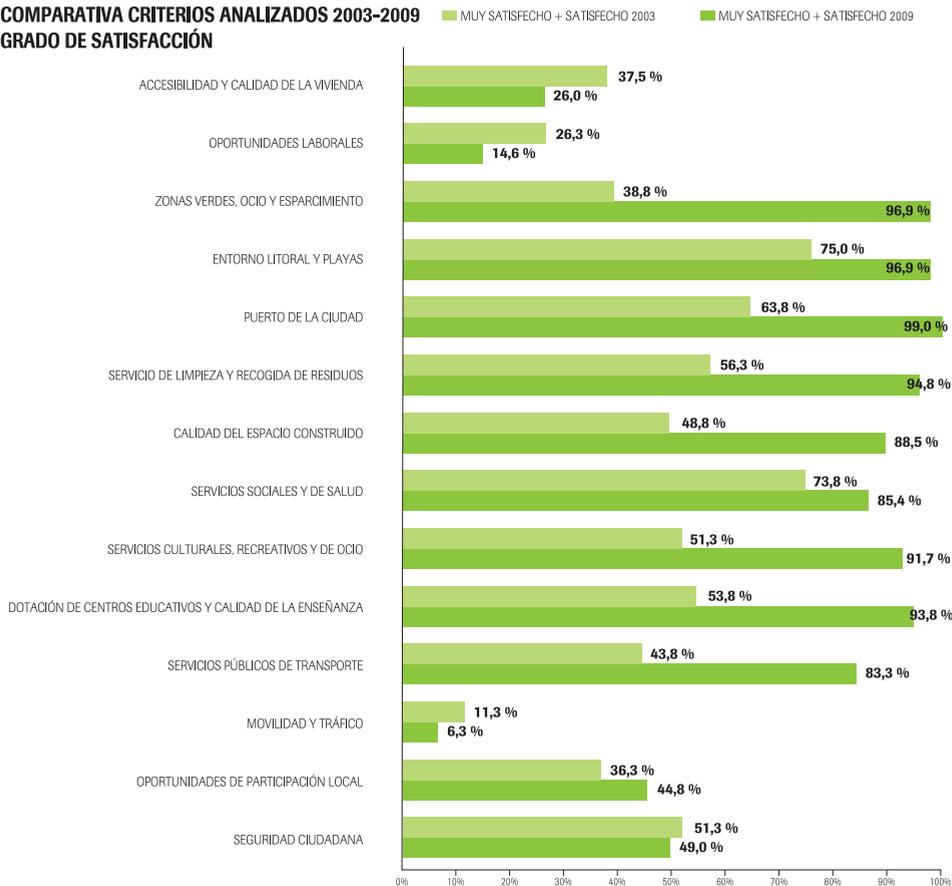


MAYOR GRADO DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

2003	%	2007	%	2009	%
Entorno litoral y playas	75,0	Entorno litoral y playas	80,6	Puerto de la ciudad	99,0
Servicios sociales y de salud	73,8	Servicios sociales y de salud	77,4	Z. verdes, ocio y esparcimiento	96,9
Puerto de la ciudad	63,8	C. educativos y calidad enseñ	77,4	Entorno litoral y playas	96,9

EVOLUCIÓN DE SATISFACCIÓN DE TODOS LOS ASPECTOS ANALIZADOS

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009
GRADO DE SATISFACCIÓN



NIVEL DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

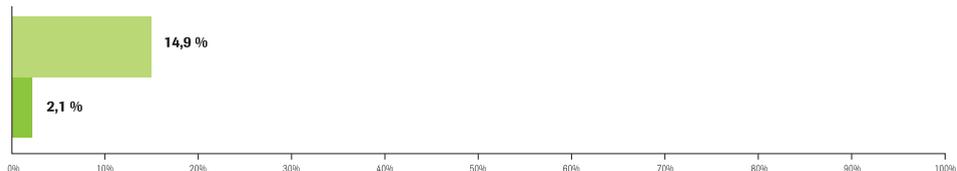
	2003	2007	2009
% de insatisfacción	14,9	16,1	2,1

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009

MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2003

MUY INSATISFECHO + INSATISFECHO 2009

GRADO DE INSATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



NIVEL DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”

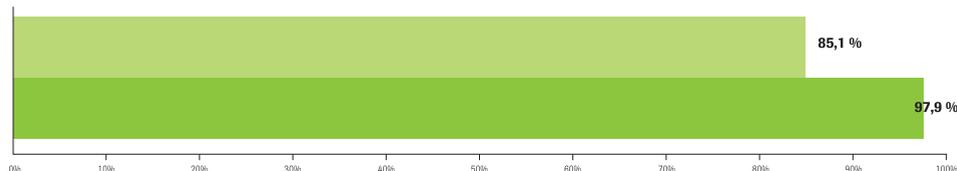
	2003	2007	2009
% de satisfacción	85,1	83,9	97,9

COMPARATIVA CRITERIOS ANALIZADOS 2003-2009

MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2003

MUY SATISFECHO + SATISFECHO 2009

GRADO DE SATISFACCIÓN “VIGO COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR”



ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Oportunidades laborales	Oportunidades laborales	Oportunidades laborales
Servicios sociales y de salud	Acceso y calidad vivienda	Seguridad ciudadana
Acceso y calidad vivienda	Servicios sociales y de salud	Oport. de participac. local

ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Puerto de la ciudad	Oport. de participac. local	Puerto de la ciudad
Servicio público de transporte	Puerto de la ciudad	C. educativos y calidad de enseñ
Oport. de participac. local	Servicio público de transprote	Serv. culturales, recreat. y de ocio

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

2003	2007	2009
Movilidad y tráfico	Zonas verdes, ocio y esparcimiento	Movilidad y tráfico
Limpieza y recog. de residuos	Calidad del espacio construido	Entorno litoral y playas

ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES DE MENOR IMPORTANCIA RELATIVA

2003	2007	2009
Calidad del espacio construido	Limpieza y recog. de residuos	Zonas verdes, ocio y esparcimiento
Zonas verdes, ocio y esparcimiento	Movilidad y tráfico	Calidad del espacio construido

PARTE III
ESTUDIO COMPARATIVO
CON OTRAS CIUDADES EUROPEAS

1. INTRODUCCIÓN

Desde el punto de vista bibliográfico y con objeto de llevar a cabo comparaciones entre los niveles de satisfacción existentes en diversas ciudades de la Unión Europea, se analizaron diversas fuentes que se detallan a continuación:

- 01.** Proyecto ECI (Comisión Europea sobre Indicadores Comunes Europeos). Este proyecto da a conocer, pormenorizadamente, los indicadores sociales europeos que se han tomado para determinar y controlar el seguimiento del desarrollo de la sostenibilidad a nivel local. Las ciudades participantes fueron 148, y el proceso se llevó a cabo en diciembre de 2003.
- 02.** Páginas web Eurofound, Eurostat y de la Comisión Europea-política residual-Inforregio. Disponen de numerosa información estadística sobre indicadores sociales, económicos y medioambientales, interrelacionándolos con la calidad de vida observada en las ciudades analizadas.
- 03.** Proyectos New Bridges, Matruschka, LASALA, STATUS y TISSUE. Son proyectos europeos que tratan de medir el desarrollo sostenible en determinadas regiones o ciudades mediante los indicadores europeos.

Así, el New Bridges tiene como objetivo contribuir a que la Región del Mar Báltico sea una región competitiva y atractiva para trabajar y vivir. Su objetivo es mejorar el desarrollo de las interacciones urbanas y rurales. Esto se conseguirá introduciendo el concepto de “calidad de vida” en la planificación de las políticas regionales. Se trabaja especialmente en tres campos que son los que tienen un mayor impacto en la calidad de vida de las personas: preferencias residenciales, prestación de servicios y movilidad y accesibilidad.

Estos son factores clave para las personas a la hora de elegir un lugar para vivir y trabajar. Es un proyecto de tres años (2009-2011) que se realiza con el apoyo de la Unión Europea y la UBC (Union of Baltic Cities). También ha habido iniciativas por parte de UBC para comparar los Indicadores Comunes Europeos (ECI) con los indicadores Baltic 21.

El Proyecto Matruschka tiene como objetivo reforzar la capacidad de las autoridades locales y desarrollar los planes de la ciudad. Trata de implementar unas bases sólidas con las que las autoridades locales podrán llevar a cabo satisfactoriamente las decisiones que apoyen el desarrollo sostenible. Este proyecto se realizó entre 2007 y 2009 y participaron tanto ciudades de la Unión Europea como de la Federación rusa.

El Proyecto LASALA se realizó durante los años 2000 y 2001 y participaron más de 200 autoridades locales de Europa. El objetivo del proyecto era registrar el progreso en la “gestión urbana eco-eficiente” y en los “nuevos programas de gobierno urbano” a través de la Agenda Local 21. En el programa se pedía a las autoridades que hicieran una autoevaluación con el fin de analizar el progreso de la Agenda Local 21.

La continuación del proyecto LASALA fue el Local Evaluation 21. Éste es la herramienta de autoevaluación on-line utilizada por las autoridades locales para los procesos locales de desarrollo sostenible. Se puede utilizar esta herramienta sin coste alguno para evaluar los procesos y el avance hacia el desarrollo sostenible desde la perspectiva de una autoridad local. Local Evaluation 21 se ofrece a todas las autoridades locales de Europa. Ésta se creó a modo de continuación del proyecto de investigación LASALA (Local Authorities' Self Assessment of Local Agenda 21).

La herramienta Local Evaluation 21 está diseñada para evaluar el proceso de su propia autoridad local y su avance hacia el desarrollo sostenible, proporcionando contribuciones en forma de respuestas a las preguntas establecidas.

El Proyecto STATUS es un proceso realizado entre 2005 y 2006 que sirve como herramienta para que los gobiernos locales de Europa puedan autoevaluar su progreso en materia de desarrollo sostenible, al poner en relación los indicadores locales de sostenibilidad y los propios objetivos de la ciudad. Estos indicadores se han seleccionado de distintas fuentes europeas y se han adaptado a la situación local específica y también pueden ser usados en diferentes etapas durante la implantación de medidas sostenibles.

El Proyecto TISSUE (Trends and indicators for monitoring the EU thematic strategy on sustainable development of urban environment) está basado en los estudios previos sobre los indicadores urbanos de sostenibilidad. Pretendía continuar los proyectos a nivel europeo sobre los indicadores europeos como herramientas de control del desarrollo sostenible a nivel local como el "European Common Indicators" y "Urban Audit". Cuenta con la colaboración de la Comisión Europea y se realizó entre 2004 y 2005.

04. Programa Urban Audit

La Auditoría Urbana Europea, puesta en marcha por la Dirección General de Política Regional, existe gracias a la actuación conjunta de los 27 institutos nacionales de estadística, coordinados por Eurostat. La información recogida hace referencia a variables que describen la calidad de vida en diversas ciudades europeas. Los datos recopilados mediante esta actuación, sin precedentes, se utilizaron en la elaboración de un informe. Además, para obtener información complementaria, se realizó una encuesta de opinión entre los habitantes sobre la calidad de vida en la propia ciudad de residencia.

En noviembre de 2006 se llevó a cabo una encuesta en 75 poblaciones (70 de los 27 países de la Unión Europea y 5 de Croacia y Turquía) para comprobar qué opinión tienen los residentes sobre la calidad de vida en su propia ciudad. En la encuesta se trataron varias cuestiones como el empleo, el medio ambiente, la vivienda, el transporte, la cultura y los servicios urbanos.

Algunas preguntas pueden tener un significado ligeramente diferente cuando se traducen a los 20 idiomas utilizados. Además, algunas cuestiones pueden no ser relevantes en todas

las ciudades, lo cual explicaría el porcentaje de “no respuesta” a algunas preguntas en determinadas ciudades.

Esta encuesta se realizó para complementar la información del ejercicio principal de Urban Audit que ha recopilado indicadores de la calidad de vida en 258 ciudades europeas. Actualmente, se ha aumentado a 335 ciudades. Para la realización de este informe, se incluyeron todas las capitales y en los Estados Miembros más grandes se añadieron de una a seis ciudades. Como resultado se escogieron un total de 75 ciudades.

De acuerdo con las informaciones anteriores y desde el punto de vista metodológico, se tabulan en las siguientes páginas el grado de satisfacción mostrado por diversas ciudades europeas a partir de los siguientes parámetros analizados:

- Accesibilidad y calidad de la vivienda
- Oportunidades laborales
- Zonas verdes, ocio y esparcimiento
- Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza
- Servicios de transporte público
- Servicio de limpieza y recogida de residuos
- Servicios culturales, recreativos y de ocio
- Seguridad ciudadana
- Grado de satisfacción general de la ciudadanía de la ciudad como lugar para vivir y trabajar.

En todos ellos se compara el valor obtenido en Vigo frente a los observados en otras ciudades, diferenciando entre las españolas y las de otros países de la Unión Europea.

Los datos presentados se refieren a dos etapas diferentes (años 2003 y 2007), motivo por el cual se pueden cuantificar las variaciones observadas entre ambos períodos.

Con el objetivo de que los datos que se presentan sean representativos de las diferencias observadas con la ciudad de Vigo, que sirve de punto de comparación, se tuvieron en cuenta aquellas cuyo padrón de habitantes se sitúa entre 250.000-500.000, y aquellas otras que los superan.

En las páginas 227-233, se describen, a modo de reflexiones, las tendencias observadas entre Vigo y otras ciudades a partir de los datos tabulados que se muestran en las siguientes tablas.

2. DATOS AÑO 2003 COMPARATIVA ENTRE CIUDADES EUROPEAS

ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	65	30	5
Bélgica	Amberes	69	23	8
	Bruselas	76	18	6
	Lieja	53	33	14
Dinamarca	Copenhague	96	2	2
Alemania	Berlín	46	49	6
	Dortmund	46	46	8
	Munich	95	4	2
Grecia	Atenas	72	25	2
	Irakleio	70	28	1
España	Barcelona	85	9	7
	Madrid	78	10	12
	Málaga	47	36	18
	Vitoria-Gasteiz ¹	83	12	5
	Zaragoza	92	8	0
Francia	Marsella	79	14	7
	París	94	4	3
	Rennes	83	12	4
Irlanda	Dublín	93	5	2
Italia	Nápoles	79	19	2
	Roma	85	12	3
	Turín	79	16	5
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	89	7	4
Holanda	Ámsterdam	92	5	4
	Róterdam	70	20	11
Austria	Viena	66	25	9
Portugal	Braga	31	55	15
	Lisboa	71	16	13
Finlandia	Helsinki	87	9	4
Suecia	Estocolmo	94	3	2
Reino Unido	Glasgow	62	29	9
	Londres	89	8	3
	Manchester	52	20	9
Media todas las ciudades		75	18	7

1. Datos referidos al año 2001

OPORTUNIDADES LABORALES

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	66	26	8
Bélgica	Amberes	43	36	22
	Bruselas	51	37	12
	Lieja	68	20	12
Dinamarca	Copenhague	51	41	9
Alemania	Berlín	89	5	6
	Dortmund	75	11	14
	Munich	57	31	12
Grecia	Atenas	62	38	1
	Irakleio	51	48	1
España	Barcelona	65	24	11
	Madrid	78	15	7
	Málaga	75	16	9
	Vitoria-Gasteiz ²	28	55	17
	Zaragoza	47	53	0
	Burgos	60	40	0
Francia	Marsella	72	18	10
	París	46	44	10
	Rennes	46	41	13
Irlanda	Dublín	38	47	16
Italia	Nápoles	94	5	0
	Roma	79	15	6
	Turín	81	15	5
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	47	33	21
Holanda	Ámsterdam	42	38	20
	Róterdam	44	34	24
Austria	Viena	60	30	9
Portugal	Braga	78	13	9
	Lisboa	87	7	7
Finlandia	Helsinki	44	42	15
Suecia	Estocolmo	48	36	16
Reino Unido	Glasgow	47	33	21
	Londres	41	48	11
	Manchester	37	47	16
Media todas las ciudades		60	30	10

2. Datos referidos al año 2001

ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	55	44	1
Bélgica	Amberes	34	65	2
	Bruselas	20	80	1
	Lieja	45	53	2
Dinamarca	Copenhague	14	86	1
Alemania	Berlín	37	62	2
	Dortmund	24	73	2
	Munich	10	88	2
Grecia	Atenas	65	35	0
	Irakleio	73	27	0
España	Barcelona	45	54	1
	Bilbao ³	42	57	1
	Madrid	42	56	3
	Málaga	54	46	0
	Zaragoza	46	54	0
	Vitoria-Gasteiz ⁴	3	97	0
	Burgos	45	55	0
Francia	Marsella	38	49	3
	París	23	75	2
	Rennes	11	88	1
Irlanda	Dublín	32	64	4
Italia	Nápoles	62	38	0
	Roma	32	68	0
	Turín	25	75	0
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	12	86	1
Holanda	Ámsterdam	27	72	2
	Róterdam	27	68	5
Austria	Viena	23	75	2
Portugal	Braga	37	62	2
	Lisboa	52	44	4
Finlandia	Helsinki	9	90	1
Suecia	Estocolmo	9	90	2
Reino Unido	Glasgow	20	77	4
	Londres	24	73	4
	Manchester	32	65	4
Media todas las ciudades		33	65	2

3. Datos referidos al año 2004

4. Datos referidos al año 2001

DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	27	57	16
Bélgica	Amberes	8	72	21
	Bruselas	17	59	24
	Lieja	15	67	18
Dinamarca	Copenhague	12	59	29
Alemania	Berlín	39	29	32
	Dortmund	29	43	28
	Munich	21	35	45
Grecia	Atenas	40	53	8
	Irakleio	27	72	2
España	Barcelona	20	32	28
	Madrid	20	53	27
	Málaga	22	57	20
	Vitoria-Gasteiz ⁵	4	72	24
	Zaragoza	28	72	0
Francia	Marsella	22	64	13
	París	16	58	28
	Rennes	5	83	13
Irlanda	Dublín	15	60	25
Italia	Nápoles	42	54	4
	Roma	40	54	7
	Turín	22	67	11
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	16	50	34
Holanda	Ámsterdam	8	45	47
	Róterdam	11	57	32
Austria	Viena	17	64	19
Portugal	Braga	12	73	15
	Lisboa	29	42	30
Finlandia	Helsinki	8	70	22
Suecia	Estocolmo	15	51	35
Reino Unido	Glasgow	9	58	32
	Londres	20	49	31
	Manchester	15	58	27
Media todas las ciudades		20	57	23

5. Datos referidos al año 2001

SERVICIOS DE TRANSPORTE PÚBLICO

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	45	46	9
Bélgica	Amberes	19	73	8
	Bruselas	31	66	3
	Lieja	17	68	15
Dinamarca	Copenhague	49	49	2
Alemania	Berlín	21	72	7
	Dortmund	15	78	7
	Munich	28	68	4
Grecia	Atenas	31	68	1
	Irakleio	31	67	2
España	Barcelona	31	65	4
	Bilbao ⁶	41	55	4
	Madrid	41	54	5
	Málaga	40	46	14
	Vitoria-Gasteiz ⁷	14	75	11
	Zaragoza	44	56	0
Francia	Marsella	34	62	4
	París	28	71	1
	Rennes	4	92	4
Irlanda	Dublín	29	42	29
Italia	Nápoles	51	47	2
	Roma	57	41	2
	Turín	52	43	5
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	20	75	5
Holanda	Ámsterdam	23	70	7
	Róterdam	23	68	9
Austria	Viena	13	84	3
Portugal	Braga	20	54	26
	Lisboa	46	40	14
Finlandia	Helsinki	11	87	2
Suecia	Estocolmo	28	68	4
Reino Unido	Glasgow	18	70	12
	Londres	40	51	9
	Manchester	25	63	12
Media todas las ciudades		30	62	8

6. Datos referidos al año 2004

7. Datos referidos al año 2001

SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	44	54	2
Bélgica	Amberes	69	30	2
	Bruselas	72	28	0
	Lieja	85	15	0
Dinamarca	Copenhague	55	45	0
Alemania	Berlín	76	24	1
	Dortmund	43	56	1
	Munich	13	87	1
Grecia	Atenas	72	28	0
	Irakleio	69	31	0
España	Barcelona	62	36	2
	Bilbao ⁸	46	54	0
	Madrid	67	29	4
	Málaga	76	22	2
	Vitoria-Gasteiz ⁹	6	93	1
Francia	Marsella	90	10	0
	París	61	39	0
	Rennes	16	83	0
Irlanda	Dublín	79	19	3
Italia	Nápoles	64	36	0
	Roma	68	32	0
	Turín	58	42	0
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	11	89	1
Holanda	Ámsterdam	72	27	0
	Róterdam	74	26	1
Austria	Viena	18	82	0
Portugal	Braga	23	76	1
	Lisboa	74	25	1
Finlandia	Helsinki	28	72	0
Suecia	Estocolmo	46	54	1
Reino Unido	Glasgow	60	40	1
	Londres	74	26	1
	Manchester	60	40	1
Media todas las ciudades		57	43	0

8. Datos referidos al año 2004

9. Datos referidos al año 2001

SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	41	49	10
Bélgica	Amberes	7	84	10
	Bruselas	9	82	10
	Lieja	16	73	11
Dinamarca	Copenhague	4	91	5
Alemania	Berlín	8	84	8
	Dortmund	8	75	16
	Munich	6	87	6
Grecia	Atenas	22	75	3
	Irakleio	26	54	1
España	Barcelona	15	74	11
	Bilbao ¹⁰	24	73	3
	Madrid	24	65	12
	Málaga	43	47	11
	Vitoria-Gasteiz ¹¹	3	92	5
	Zaragoza	37	63	0
Francia	Marsella	20	72	9
	París	5	91	5
	Rennes	15	79	7
Irlanda	Dublín	12	78	10
Italia	Nápoles	23	73	4
	Roma	16	79	4
	Turín	10	81	8
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	10	77	14
Holanda	Ámsterdam	5	87	7
	Róterdam	5	88	7
Austria	Viena	6	88	6
Portugal	Braga	37	42	21
	Lisboa	24	60	15
Finlandia	Helsinki	4	93	3
Suecia	Estocolmo	4	94	1
Reino Unido	Glasgow	7	87	2
	Londres	10	85	4
	Manchester	9	86	3
Media todas las ciudades		15	77	8

10. Datos referidos al año 2004

11. Datos referidos al año 2001

SEGURIDAD CIUDADANA

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	49	49	2
Bélgica	Amberes	19	77	5
	Bruselas	32	63	5
	Lieja	32	64	5
Dinamarca	Copenhague	15	85	1
Alemania	Berlín	25	74	1
	Dortmund	21	76	4
	Munich	21	76	2
Grecia	Atenas	49	49	2
	Irakleio	45	52	3
España	Barcelona	32	61	7
	Bilbao ¹²	38	62	0
	Madrid	40	58	2
	Málaga	44	50	6
	Vitoria-Gasteiz ¹³	24	73	3
	Zaragoza	38	62	0
Francia	Marsella	28	69	3
	París	31	65	3
	Rennes	28	66	5
Irlanda	Dublín	47	45	8
Italia	Nápoles	56	43	2
	Roma	50	48	2
	Turín	47	50	3
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	16	84	0
Holanda	Ámsterdam	32	67	2
	Rotterdam	28	69	4
Austria	Viena	21	77	2
Portugal	Braga	36	57	7
	Lisboa	41	56	4
Finlandia	Helsinki	17	80	3
Suecia	Estocolmo	12	87	2
Reino Unido	Glasgow	36	63	1
	Londres	34	66	1
	Manchester	31	67	1
Media todas las ciudades		33	64	3

12. Datos referidos al año 2004

13. Datos referidos al año 2001

GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE LA CIUDAD COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	20	78	2
Bélgica	Amberes	9	90	1
	Bruselas	12	86	1
	Lieja	17	83	1
Dinamarca	Copenhague	4	97	0
Alemania	Berlín	13	87	0
	Dortmund	8	93	0
	Munich	6	94	0
Grecia	Atenas	39	61	0
	Irakleio	17	83	0
España	Barcelona	5	94	1
	Bilbao ¹⁴	14	86	0
	Madrid	15	84	1
	Málaga	3	98	0
	Zaragoza	4	96	0
	Vitoria-Gasteiz ¹⁵	2	98	0
	Burgos	25	75	0
Francia	Marsella	17	82	2
	París	13	88	0
	Rennes	6	94	0
Irlanda	Dublín	15	82	3
Italia	Nápoles	21	79	0
	Roma	8	92	0
	Turín	15	85	0
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	5	96	0
Holanda	Ámsterdam	9	89	1
	Róterdam	13	86	1
Austria	Viena	4	86	1
Portugal	Braga	5	95	0
	Lisboa	17	82	1
Finlandia	Helsinki	7	93	1
Suecia	Estocolmo	6	95	0
Reino Unido	Glasgow	7	91	2
	Londres	18	80	2
	Manchester	10	90	0
Media todas las ciudades		12	88	0

14. Datos referidos al año 2004

15. Datos referidos al año 2001

3. DATOS AÑO 2007 COMPARATIVA ENTRE CIUDADES EUROPEAS

ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	63	36	2
Bélgica	Amberes	67	18	15
	Bruselas	71	23	5
	Lieja	48	40	12
Bulgaria	Burgas	70	19	11
	Sofía	70	19	11
República Checa	Ostrava	40	44	17
	Praga	77	15	8
Dinamarca	Aalborg	27	68	5
	Copenhague	87	12	2
Alemania	Berlín	40	53	7
	Dortmund	33	55	12
	Munich	88	8	4
Estonia	Tallín	70	17	13
Irlanda	Dublín	94	6	1
Grecia	Atenas	65	25	10
	Irakleio	60	34	6
España	Barcelona	70	21	9
	Madrid	54	25	21
	Málaga	47	34	19
	Medina del Campo	61	24	15
	Oviedo	31	49	20
	Pamplona	56	23	21
	Zaragoza	90	10	0
Francia	Marsella	87	8	4
	París	95	3	2
	Rennes	85	11	4
Italia	Nápoles	81	16	3
	Roma	84	8	8
	Turín	70	19	11
Chipre	Nicosia	83	13	4
Letonia	Riga	77	10	13
Lituania	Vilna	70	16	15
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	90	5	5
Hungría	Budapest	63	22	15
	Miskolc	48	36	16
Malta	La Valeta	71	15	14

Indicador común europeo de sostenibilidad A1 • Niveles de satisfacción de la ciudadanía con su comunidad local
 Estudio aplicado al municipio de Vigo y comparado con otras ciudades europeas

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
Holanda	Amsterdam	85	12	3
	Groninga	49	42	9
	Róterdam	69	21	10
Austria	Graz	65	22	13
	Viena	67	22	10
Polonia	Gdansk	64	23	13
	Cracovia	75	16	9
	Varsovia	80	13	7
Portugal	Braga	30	63	7
	Lisboa	83	11	6
Rumanía	Bucarest	87	7	6
	Cluj-Napoca	87	8	5
	Piatra Neamt	70	20	10
Eslovenia	Liubliana	78	15	8
República Eslovaca	Bratislava	85	8	8
	Kosice	70	17	14
Finlandia	Helsinki	87	9	4
	Oulu	45	51	5
Suecia	Malmö	73	20	7
	Estocolmo	88	8	4
Reino Unido	Glasgow	57	37	5
	Londres	83	11	6
	Manchester	50	41	9
Croacia	Zagreb	82	9	9
Media todas las ciudades		69	22	9

OPORTUNIDADES LABORALES

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	61	37	2
Bélgica	Amberes	27	43	31
	Bruselas	50	38	11
	Lieja	57	32	11
Bulgaria	Burgas	52	41	8
	Sofía	51	42	8
República Checa	Ostrava	74	16	10
	Praga	23	68	9
Dinamarca	Aalborg	31	52	16
	Copenhague	23	64	14
Alemania	Berlín	81	11	8
	Dortmund	74	11	14
	Munich	42	47	12
Estonia	Tallin	46	37	17
Irlanda	Dublín	28	66	7
Grecia	Atenas	68	28	5
	Irakleio	51	43	6
España	Barcelona	58	32	10
	Burgos	56	44	0
	Madrid	48	35	17
	Málaga	57	26	17
	Medina del Campo	59	31	10
	Oviedo	67	20	13
	Pamplona	17	62	42
	Zaragoza	43	57	0
Francia	Marsella	65	21	14
	París	44	44	13
	Rennes	41	38	21
Italia	Nápoles	96	2	2
	Roma	76	15	9
	Turín	71	20	9
Chipre	Nicosia	41	50	9
Letonia	Riga	50	36	15
Lituania	Vilna	55	33	12
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	43	44	13
Hungria	Budapest	62	19	18
	Miskolc	83	10	7
Malta	La Valeta	54	27	19
Holanda	Amsterdam	32	47	21
	Groninga	51	29	19
	Róterdam	31	44	25

Indicador común europeo de sostenibilidad A1 • Niveles de satisfacción de la ciudadanía con su comunidad local
 Estudio aplicado al municipio de Vigo y comparado con otras ciudades europeas

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
Austria	Graz	51	28	20
	Viena	50	33	17
Polonia	Gdansk	57	30	12
	Cracovia	50	37	13
	Varsovia	47	44	9
Portugal	Braga	63	23	14
	Lisboa	77	18	5
Rumania	Bucarest	59	34	7
	Cluj-Napoca	55	34	11
	Piatra Neamt	78	13	9
Eslovenia	Liubliana	49	44	7
República Eslovaca	Bratislava	36	55	8
	Kosice	82	11	7
Finlandia	Helsinki	38	53	9
	Oulu	49	41	11
Suecia	Malmoe	59	21	20
	Estocolmo	43	43	13
Reino Unido	Glasgow	36	46	18
	Londres	37	51	12
	Manchester	34	49	17
Croacia	Zagreb	70	26	4
Media todas las ciudades		53	35	12

ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	40	59	1
Bélgica	Amberes	40	57	3
	Bruselas	15	85	1
	Lieja	34	63	3
Bulgaria	Burgas	43	56	1
	Sofía	74	25	1
República Checa	Ostrava	31	67	2
	Praga	33	64	2
Dinamarca	Aalborg	14	86	
	Copenhague	12	88	0
Alemania	Berlín	18	81	1
	Dortmund	13	86	1
	Munich	6	94	0
Estonia	Tallin	31	66	3
Irlanda	Dublín	21	78	1
Grecia	Atenas	68	32	0
	Irakleio	55	44	1
España	Barcelona	40	58	2
	Bilbao	23	75	2
	Burgos	48	52	0
	Madrid	34	65	1
	Málaga	48	50	2
	Medina del Campo	68	31	2
	Oviedo	15	85	0
	Pamplona	8	68	24
Zaragoza	38	62	0	
Francia	Marsella	33	63	5
	París	22	77	1
	Rennes	13	85	1
Italia	Nápoles	72	28	1
	Roma	26	73	1
	Turín	20	79	1
Chipre	Nicosia	47	52	1
Letonia	Riga	25	74	1
Lituania	Vilna	31	63	6
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	16	84	1
Hungria	Budapest	50	49	2
	Miskolc	38	60	2
Malta	La Valeta	46	50	5
Holanda	Amsterdam	19	79	1
	Groninga	14	85	1
	Róterdam	28	70	2

Indicador común europeo de sostenibilidad A1 • Niveles de satisfacción de la ciudadanía con su comunidad local
 Estudio aplicado al municipio de Vigo y comparado con otras ciudades europeas

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
Austria	Graz	22	78	1
	Viena	16	83	1
Polonia	Gdansk	25	75	1
	Cracovia	23	76	1
	Varsovia	21	79	1
Portugal	Braga	52	47	2
	Lisboa	49	51	0
Rumanía	Bucarest	48	51	1
	Cluj-Napoca	33	66	0
	Piatra Neamt	19	81	1
Eslovenia	Liubliana	33	66	1
República Eslovaca	Bratislava	62	36	2
	Kosice	43	56	1
Finlandia	Helsinki	12	88	1
	Oulu	8	91	1
Suecia	Malmoe	4	95	0
	Estocolmo	8	91	1
Reino Unido	Glasgow	15	84	1
	Londres	13	85	2
	Manchester	22	76	2
Croacia	Zagreb	29	70	1
Media todas las ciudades		31	68	1

DOTACIÓN DE CENTROS DE EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	31	66	3
Bélgica	Amberes	9	66	25
	Bruselas	20	64	15
	Lieja	12	73	15
Bulgaria	Burgas	26	50	24
	Sofía	41	36	23
República Checa	Ostrava	12	73	15
	Praga	13	69	18
Dinamarca	Aalborg	18	61	21
	Copenhague	25	48	27
Alemania	Berlín	33	36	31
	Dortmund	19	53	28
	Munich	12	52	35
Estonia	Tallín	14	52	33
Irlanda	Dublín	12	68	20
Grecia	Atenas	53	36	11
	Irakleio	31	52	17
España	Barcelona	18	50	32
	Madrid	19	48	33
	Málaga	15	61	25
	Medina del Campo	20	68	12
	Oviedo	8	67	25
	Pamplona	8	48	44
	Zaragoza	47	53	0
Francia	Marsella	14	59	27
	París	11	56	33
	Rennes	3	71	26
Italia	Nápoles	42	51	7
	Roma	27	56	16
	Turín	17	63	20
Chipre	Nicosia	19	68	13
Letonia	Riga	13	62	25
Lituania	Vilna	31	39	30
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	14	54	32
Hungria	Budapest	23	43	34
	Miskolc	15	52	33
Malta	La Valeta	10	66	24
Holanda	Amsterdam	9	58	33
	Groninga	6	68	26
	Róterdam	8	59	33
Austria	Graz	11	70	19
	Viena	17	59	24

Indicador común europeo de sostenibilidad A1 • Niveles de satisfacción de la ciudadanía con su comunidad local
 Estudio aplicado al municipio de Vigo y comparado con otras ciudades europeas

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
Polonia	Gdansk	19	56	25
	Cracovia	17	59	24
	Varsovia	18	55	27
Portugal	Braga	13	74	13
	Lisboa	22	51	27
Rumanía	Bucarest	41	40	19
	Cluj-Napoca	19	63	18
	Piatra Neamt	18	70	12
Eslovenia	Liubliana	10	77	12
República Eslovaca	Bratislava	19	60	21
	Kosice	10	69	21
Finlandia	Helsinki	5	75	20
	Oulu	8	81	11
Suecia	Malmoe	22	49	29
	Estocolmo	14	53	33
Reino Unido	Glasgow	11	58	30
	Londres	18	54	28
	Manchester	16	56	29
Croacia	Zagreb	26	62	12
Media todas las ciudades		19	58	23

SERVICIOS DE TRANSPORTE PÚBLICO

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	47	50	3
Bélgica	Amberes	16	77	7
	Bruselas	30	62	9
	Lieja	21	67	12
Bulgaria	Burgas	33	49	19
	Sofía	67	23	9
República Checa	Ostrava	19	68	12
	Praga	19	72	9
Dinamarca	Aalborg	22	67	11
	Copenhague	29	65	6
Alemania	Berlín	12	81	7
	Dortmund	12	84	5
	Munich	10	88	3
Estonia	Tallin	35	53	13
Irlanda	Dublín	31	65	4
Grecia	Atenas	20	70	10
	Irakleio	28	54	18
España	Barcelona	32	64	4
	Bilbao	42	55	3
	Madrid	32	65	3
	Málaga	28	64	8
	Medina del Campo	43	48	9
	Oviedo	18	72	10
	Pamplona	11	68	20
Zaragoza	57	43	0	
Francia	Marsella	39	50	11
	París	23	75	2
	Rennes	7	85	6
Italia	Nápoles	60	37	3
	Roma	56	37	6
	Turín	40	54	6
Chipre	Nicosia	73	16	11
Letonia	Riga	28	64	8
Lituania	Vilna	26	59	15
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	19	73	8
Hungria	Budapest	46	47	7
	Miskolc	16	73	11
Malta	La Valeta	36	42	22
Holanda	Amsterdam	16	81	3
	Groninga	15	71	13
	Róterdam	17	77	6

Indicador común europeo de sostenibilidad A1 • Niveles de satisfacción de la ciudadanía con su comunidad local
 Estudio aplicado al municipio de Vigo y comparado con otras ciudades europeas

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
Austria	Graz	36	60	4
	Viena	8	91	1
Polonia	Gdansk	30	62	8
	Cracovia	28	62	10
	Varsovia	23	67	10
Portugal	Braga	17	52	30
	Lisboa	33	55	12
Rumanía	Bucarest	53	39	8
	Cluj-Napoca	23	68	9
	Piatra Neamt	22	63	15
Eslovenia	Liubliana	26	62	12
República Eslovaca	Bratislava	57	29	13
	Kosice	35	53	12
Finlandia	Helsinki	5	93	2
	Oulu	26	67	7
Suecia	Malmoe	19	73	7
	Estocolmo	23	75	2
Reino Unido	Glasgow	21	72	6
	Londres	25	68	7
	Manchester	20	72	8
Croacia	Zagreb	30	64	6
Media todas las ciudades		30	63	7

SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	33	64	3
Bélgica	Amberes	54	46	0
	Bruselas	60	39	0
	Lieja	69	31	1
Bulgaria	Burgas	66	34	0
	Sofía	90	10	0
República Checa	Ostrava	50	49	1
	Praga	63	35	2
Dinamarca	Aalborg	27	73	0
	Copenhague	60	40	0
Alemania	Berlín	69	31	0
	Dortmund	27	72	1
	Munich	14	86	0
Estonia	Tallin	40	59	1
Irlanda	Dublín	69	31	1
Grecia	Atenas	68	30	1
	Irakleio	56	44	
España	Barcelona	54	46	0
	Bilbao	27	73	0
	Madrid	50	49	1
	Málaga	61	39	0
	Medina del Campo	69	29	2
	Oviedo	5	95	0
Francia	Marsella	91	9	1
	París	59	40	1
	Rennes	23	77	1
Italia	Nápoles	92	8	
	Roma	72	27	0
	Turín	43	57	
Chipre	Nicosia	39	61	1
Letonia	Riga	25	75	0
Lituania	Vilna	32	67	1
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	8	92	0
Hungria	Budapest	82	18	0
	Miskolc	56	43	1
Malta	La Valeta	71	27	2
Holanda	Amsterdam	54	45	1
	Groninga	16	83	1
	Rotterdam	60	39	1
Austria	Graz	28	72	0
	Viena	23	77	0

Indicador común europeo de sostenibilidad A1 • Niveles de satisfacción de la ciudadanía con su comunidad local
 Estudio aplicado al municipio de Vigo y comparado con otras ciudades europeas

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
Polonia	Gdansk	42	57	1
	Cracovia	52	46	2
	Varsovia	69	30	1
Portugal	Braga	15	84	1
	Lisboa	60	40	1
Rumanía	Bucarest	81	19	
	Cluj-Napoca	12	88	0
	Piatra Neamt	7	93	
Eslovenia	Liubliana	32	68	0
República Eslovaca	Bratislava	74	25	1
	Kosice	41	56	3
Finlandia	Helsinki	32	67	0
	Oulu	29	70	1
Suecia	Malmoe	52	47	1
	Estocolmo	46	53	0
Reino Unido	Glasgow	54	46	
	Londres	59	39	2
	Manchester	49	50	1
Croacia	Zagreb	35	64	0
Media todas las ciudades		49	51	0

SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	36	61	3
Bélgica	Amberes	6	82	12
	Bruselas	9	81	10
	Lieja	11	77	12
Bulgaria	Burgas	32	45	23
	Sofía	31	46	23
República Checa	Ostrava	12	76	11
	Praga	7	83	9
Dinamarca	Aalborg	10	87	2
	Copenhague	4	94	2
Alemania	Berlín	6	89	6
	Dortmund	7	87	6
	Munich	2	94	4
Estonia	Tallin	8	85	8
Irlanda	Dublín	10	86	3
Grecia	Atenas	26	63	11
	Irakleio	36	51	13
España	Barcelona	13	72	14
	Bilbao	18	79	3
	Madrid	20	71	9
	Málaga	27	60	13
	Medina del Campo	20	71	9
	Oviedo	15	75	9
	Pamplona	25	33	42
	Zaragoza	36	64	0
Francia	Marsella	20	68	12
	París	5	89	6
	Rennes	9	83	8
Italia	Nápoles	25	62	11
	Roma	20	72	8
	Turín	9	76	14
Chipre	Nicosia	28	63	9
Letonia	Riga	12	75	13
Lituania	Vilna	11	77	12
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	10	78	12
Hungria	Budapest	9	78	12
	Miskolc	8	80	12
Malta	La Valeta	16	62	22
Holanda	Amsterdam	4	91	4
	Groninga	5	90	5
	Róterdam	3	88	9

Indicador común europeo de sostenibilidad A1 • Niveles de satisfacción de la ciudadanía con su comunidad local
 Estudio aplicado al municipio de Vigo y comparado con otras ciudades europeas

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
Austria	Graz	8	90	2
	Viena	4	93	4
Polonia	Gdansk	13	77	9
	Cracovia	15	77	8
	Varsovia	16	76	8
Portugal	Braga	28	61	11
	Lisboa	16	69	15
Rumanía	Bucarest	19	62	19
	Cluj-Napoca	15	71	14
	Piatra Neamt	20	69	11
Eslovenia	Liubliana	13	81	6
República Eslovaca	Bratislava	19	69	12
	Kosice	15	72	14
Finlandia	Helsinki	2	95	4
	Oulu	4	93	3
Suecia	Malmoe	8	85	7
	Estocolmo	4	89	7
Reino Unido	Glasgow	6	92	3
	Londres	12	82	7
	Manchester	7	86	7
Croacia	Zagreb	14	79	7
Media todas las ciudades		14	76	10

SEGURIDAD CIUDADANA

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	38	61	1
Bélgica	Amberes	11	89	0
	Bruselas	14	86	0
	Lieja	16	85	0
Bulgaria	Burgas	24	75	1
	Sofía	34	65	1
República Checa	Ostrava	15	84	1
	Praga	11	89	0
Dinamarca	Aalborg	1	99	
	Copenhague	2	97	
Alemania	Berlín	10	89	1
	Dortmund	8	91	1
	Munich	3	97	
Estonia	Tallín	19	80	1
Irlanda	Dublín	7	93	
Grecia	Atenas	23	77	0
	Irakleio	13	88	1
España	Barcelona	13	87	0
	Bilbao	33	66	1
	Madrid	14	86	
	Málaga	9	91	1
	Medina del Campo	34	63	2
	Oviedo	2	97	1
	Zaragoza	35	65	0
Francia	Marsella	11	89	0
	París	6	93	1
	Rennes	6	94	0
Italia	Nápoles	40	59	
	Roma	14	86	0
	Turín	18	82	0
Chipre	Nicosia	9	91	
Letonia	Riga	21	76	3
Lituania	Vilna	10	90	1
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	7	93	0
Hungria	Budapest	13	87	0
	Miskolc	13	86	1
Malta	La Valeta	14	85	1
Holanda	Amsterdam	4	97	
	Groninga	1	98	1
	Róterdam	5	95	0
Austria	Graz	3	96	1
	Viena	6	94	0

Indicador común europeo de sostenibilidad A1 • Niveles de satisfacción de la ciudadanía con su comunidad local
 Estudio aplicado al municipio de Vigo y comparado con otras ciudades europeas

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
Polonia	Gdansk	13	86	1
	Cracovia	19	81	0
	Varsovia	13	86	1
Portugal	Braga	4	96	0
	Lisboa	15	85	
Rumanía	Bucarest	19	81	
	Cluj-Napoca	7	93	0
	Piatra Neamt	6	94	
Eslovenia	Liubliana	8	92	0
República Eslovaca	Bratislava	11	88	1
	Kosice	8	91	1
Finlandia	Helsinki	2	97	1
	Oulu	1	98	1
Suecia	Malmoe	8	92	0
	Estocolmo	2	97	1
Reino Unido	Glasgow	7	92	1
	Londres	13	86	1
	Manchester	16	83	1
Croacia	Zagreb	6	93	1
Media todas las ciudades		12	87	1

GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE LA CIUDAD COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
	VIGO	24	74	2
Bélgica	Amberes	8	91	1
	Bruselas	11	89	0
	Lieja	10	90	1
Bulgaria	Burgas	4	96	
	Sofía	13	87	0
República Checa	Ostrava	7	91	2
	Praga	7	92	1
Dinamarca	Aalborg	3	97	
	Copenhague	3	97	
Alemania	Berlín	10	90	
	Dortmund	5	95	0
	Munich	4	96	
Estonia	Tallin	4	94	2
Irlanda	Dublín	6	94	
Grecia	Atenas	37	62	0
	Irakleio	9	91	1
España	Barcelona	6	93	0
	Bilbao	13	87	0
	Burgos	19	81	0
	Madrid	12	88	
	Málaga	4	96	1
	Medina del Campo	27	72	1
	Oviedo	4	96	0
	Pamplona	4	79	17
Zaragoza	5	95	0	
Francia	Marsella	12	86	2
	París	9	90	1
	Rennes	3	96	1
Italia	Nápoles	35	63	1
	Roma	8	92	0
	Turín	10	89	0
Chipre	Nicosia	14	84	2
Letonia	Riga	10	90	0
Lituania	Vilna	5	93	2
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	3	97	0
Hungría	Budapest	14	86	0
	Miskolc	14	86	0
Malta	La Valeta	13	82	4
Holanda	Amsterdam	6	94	
	Groninga	2	98	1
	Róterdam	10	90	0

Indicador común europeo de sostenibilidad A1 • Niveles de satisfacción de la ciudadanía con su comunidad local
 Estudio aplicado al municipio de Vigo y comparado con otras ciudades europeas

PAÍS	CIUDAD	INSATISFACCIÓN	SATISFACCIÓN	NS/NC
Austria	Graz	4	96	1
	Viena	6	94	1
Polonia	Gdansk	3	96	1
	Cracovia	2	97	1
	Varsovia	11	89	0
Portugal	Braga	5	95	
	Lisboa	9	91	
Rumanía	Bucarest	20	79	1
	Cluj-Napoca	3	97	0
	Piatra Neamt	3	97	
Eslovenia	Liubliana	6	94	0
República Eslovaca	Bratislava	9	89	2
	Kosice	4	95	2
Finlandia	Helsinki	5	94	0
	Oulu	3	96	1
Suecia	Malmoe	8	92	0
	Estocolmo	6	93	0
Reino Unido	Glasgow	9	91	0
	Londres	16	83	1
	Manchester	10	90	0
Croacia	Zagreb	5	95	
Media todas las ciudades		9	90	1

PARTE IV

TENDENCIAS OBSERVADAS

1. ESTUDIO AÑO 2009

GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL

La ciudad de Vigo es un lugar bastante satisfactorio para vivir y trabajar en opinión de los propios vigueses. Si se agrupan los que se sienten “muy y bastante satisfechos”, se observa que el 82,2% de los encuestados se pueden considerar acordes con esta afirmación.

Por zonas, la semiurbana y la rural, con un grado de satisfacción global del 85,1% y 83,6%, respectivamente, presentan niveles superiores al global y al registrado en la zona urbana (80,0%).

Por distritos, los valores máximos de satisfacción se registran en los distritos 9 (97,9%), 5 (96,9%) y 4 (86,8%). Los índices más bajos de satisfacción se dan en los distritos 8 (70,1%), 1 (70,6%) y 3 (73,4%).

GRADO DE SATISFACCIÓN POR PARÁMETROS ANALIZADOS

Resultados globales

Con la única excepción del entorno litoral y playas (88,6%), la mayor parte de los parámetros analizados ofrecen valores de satisfacción más bajos que el relacionado con Vigo como lugar para vivir y trabajar (82,2%).

Se puede concluir, teniendo en cuenta los resultados más extremos del grado de satisfacción, que la población del municipio de Vigo tiene en mala consideración, por encima de cualquier otro parámetro, las cuestiones socioeconómicas (oportunidades laborales, accesibilidad y calidad de la vivienda con el 12,5% y 28,0%, respectivamente), la movilidad y el tráfico (10,7%) y las oportunidades de participación en los procesos de planificación y decisión a nivel local (16,1%).

Por otro lado, valora muy especialmente parámetros medioambientales como el entorno litoral y playas (88,6%), el servicio de limpieza y recogida de residuos (76,3%) y las zonas verdes, ocio y esparcimiento (67,6%). En relación a los parámetros socioeconómicos, los que registran un mayor grado de satisfacción son el puerto de la ciudad (76,8%) y la dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (65,7%).

Parámetros generadores de mayor grado de satisfacción:

1. Entorno litoral y playas (88,6%)
2. Puerto de la ciudad (76,8%)
3. Servicio de limpieza y recogida de residuos (76,3%)
4. Zonas verdes, ocio y esparcimiento (67,6%)
5. Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (65,7%)

Parámetros generadores de menor grado de satisfacción:

1. Movilidad y tráfico (10,7%)
2. Oportunidades laborales (12,5%)
3. Oportunidades de participación en los procesos de planificación y participación a nivel local (16,1%)
4. Acceso y calidad de la vivienda (28,0%)

Resultados por zonas

ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA

Valor global: 28,0%

Valores máximos: Semiurbana (33,2%)

Valores mínimos: Rural (21,7%)

OPORTUNIDADES LABORALES

Valor global: 12,5%

Valores máximos: Semiurbana (18,1%)

Valores mínimos: Rural (14,0%)

ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO

Valor global: 67,6%

Valores máximos: Rural (97,4%)

Valores mínimos: Semiurbana (58,6%)

ENTORNO LITORAL Y PLAYAS

Valor global: 88,6%

Valores máximos: Rural (98,0%)

Valores mínimos: Semiurbana (82,1%)

PUERTO DE LA CIUDAD

Valor global: 76,8%

Valores máximos: Rural (95,3%)

Valores mínimos: Semiurbana (75,7%)

SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS

Valor global: 76%

Valores máximos: Urbana (79,5%)

Valores mínimos: Rural (61,4%)

CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO

Valor global: 57,2%

Valores máximos: Rural (65,2%)

Valores mínimos: Urbana (54,2%)

SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD

Valor global: 64,6%

Valores máximos: Rural (77,0%)

Valores mínimos: Urbana (57,2%)

SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO

Valor global: 55,1%

Valores máximos: Rural (68,9%)

Valores mínimos: Urbana (51,9%)

DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

Valor global: 65,7%

Valores máximos: Rural (90,1%)

Valores mínimos: Urbana (58,2%)

SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE

Valor global: 57,5%

Valores máximos: Semiurbana (63,1%)

Valores mínimos: Urbana (54,2%)

MOVILIDAD Y TRÁFICO

Valor global: 10,7%

Valores máximos: Semiurbana (18,8%)

Valores mínimos: Urbana (4,5%)

OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL

Valor global: 16,1%

Valores máximos: Rural (32,9%)

Valores mínimos: Semiurbana (13,3%)

SEGURIDAD CIUDADANA

Valor global: 64,6%

Valores máximos: Rural (66,8%)

Valores mínimos: Urbana (63,2%)

PARÁMETROS GENERADORES DE MAYOR SATISFACCIÓN

Grado de satisfacción: muy satisfecho + satisfecho

Índices de satisfacción superiores al 60%

	Factor	% SATISF
Urbana	Entorno litoral y playas	90,7
	Servicio de limpieza y recogida de residuo	79,5
	Puerto de la ciudad	90,7
	Zonas verdes, ocio y esparcimiento	66,1
	Seguridad ciudadana	63,2
Semiurbana	Entorno litoral y playas	82,1
	Servicio de limpieza y recogida de residuos	77,2
	Puerto de la ciudad	75,7
	Servicios sociales y de salud	71,0
	Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza	67,7
	Seguridad ciudadan	65,8
	Servicios públicos de transporte	63,1
Rural	Entorno litoral y playas	98,0
	Zonas verdes, ocio y esparcimiento	97,4
	Puerto de la ciudad	95,2
	Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza	90,1
	Servicios sociales y de salud	77,0
	Servicios culturales, recreativos y de ocio	68,9
	Seguridad ciudadan	66,8
	Calidad del espacio construido	65,2
	Servicio de limpieza y recogida de residuos	61,4

PARÁMETROS GENERADORES DE INSATISFACCIÓN

Grado de insatisfacción: muy insatisfecho + insatisfecho

Índices de insatisfacción superiores al 50%

	Factor	% INSATISF
Urbana	Movilidad y tráfico	95,5
	Oportunidades laborales	91,6
	Oportunidades de participación local	86,3
	Accesibilidad y calidad de la vivienda	73,8
Semiurbana	Oportunidades de participación local	86,7
	Oportunidades laborales	81,9
	Movilidad y tráfico	81,2
	Accesibilidad y calidad de la vivienda	66,1
Rural	Movilidad y tráfico	86,9
	Oportunidades laborales	86,0
	Accesibilidad y calidad de la vivienda	78,3
	Oportunidades de participación local	67,1

COMPARACIÓN ENTRE LAS TRES ZONAS

GRADO DE SATISFACCIÓN: muy satisfecho + satisfecho

	Urbana	Semiurbana	Rural
Accesibilidad y calidad de la vivienda	26,2%	33,9%	21,7%
Oportunidades laborales	8,4%	18,1%	14,0%
Zonas verdes, ocio y esparcimiento	66,1%	58,6%	97,4%
Entorno litoral y playas	90,7%	82,1%	98,0%
Puerto de la ciudad	90,7%	75,7%	95,2%
Servicio de limpieza y recogida de residuos	79,5%	77,2%	61,4%
Calidad del espacio construido	54,2%	58,7%	65,2%
Servicios sociales y de salud	57,2%	71,0%	77,0%
Servicios culturales, recreativos y de ocio	51,9%	54,7%	68,9%
Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza	58,2%	67,7%	90,1%
Servicios públicos de transporte	54,2%	63,1%	55,8%
Movilidad y tráfico	4,5%	18,8%	13,1%
Oportunidades de participación local	13,7%	13,3%	32,9%
Seguridad ciudadana	63,2%	65,8%	66,8%

La zona rural es 1ª en: Zonas verdes, ocio y esparcimiento (97,4%)
Entorno litoral y playas (98,0%)
Puerto de la ciudad (95,2%)
Servicios sociales y de salud (77,0%)
Servicios culturales, recreativos y de ocio (68,9%)
Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (90,1%)
Oportunidades de participación local (32,9%)

La zona semiurbana es 1ª en: Accesibilidad y calidad de la vivienda (33,9%)
Oportunidades laborales (18,1%)
Servicios públicos de transporte (63,1%)
Movilidad y tráfico (18,8%)
Seguridad ciudadana (65,8%)

La zona urbana es la 1ª en: Servicio de limpieza y recogida de residuos (75,9%)

Así pues, la zona rural ocupa el primer lugar en siete de los catorce parámetros analizados. Por el contrario, la zona urbana se sitúa en el primer lugar en sólo uno de los parámetros analizados.

Resultados por distritos

ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA

Valor global: 28,0%

Valores máximos: D 5 (49,5%), D 6 (35,8%), D 1 (27,5%)

Valores mínimos: D 2 (16,4%), D 8 (17,5%), D 3 (23,9%)

OPORTUNIDADES LABORALES

Valor global: 12,5%

Valores máximos: D 7 (23,0%), D 2 (17,1%), D 9 (14,6%)

Valores mínimos: D 5 (1,0%), D 3 (3,7%), D 4 (6,4%)

ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO

Valor global: 67,6%

Valores máximos: D 5 (99,0%), D 8 (98,0%), D 9 (96,9%)

Valores mínimos: D 1 (11,1%), D 6 (48,2%), D 7 (52,9%)

ENTORNO LITORAL Y PLAYAS

Valor global: 88,6%

Valores máximos: D 5 (100,0%), D 8 (99,0%), D 2 (97,3%)

Valores mínimos: D 6 (54,7%), D 4 (81,7%), D 3 (89,2%)

PUERTO DE LA CIUDAD

Valor global: 76,8%

Valores máximos: D 5 (100,0%), D 9 (99,0%), D 3 (93,6%)

Valores mínimos: D 1 (37,3%), D 4 (65,5%), D 6 (70,1%)

SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS

Valor global: 76%

Valores máximos: D 5 (96,6%), D 9 (94,8%), D 2 (88,4%)

Valores mínimos: D 8 (29,9%), D 1 (61,8%), D 7 (76,3%)

CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO

Valor global: 57,2%

Valores máximos: D 5 (95,9%), D 9 (88,5%), D 2 (68,5%)

Valores mínimos: D 1 (31,4%), D 8 (43,3%), D 6 (47,5%)

SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD

Valor global: 64,6%

Valores máximos: D 5 (94,9%), D 9 (85,4%), D 2 (76,0%)

Valores mínimos: D 1 (23,5%), D 3 (53,7%), D 7 (63,1%)

SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO

Valor global: 55,1%

Valores máximos: D 5 (94,8%), D 9 (91,7%), D 2 (69,2%)

Valores mínimos: D 1 (26,5%), D 7 (42,3%), D 8 (47,4%)

DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

Valor global: 65,7%

Valores máximos: D 5 (94,8%), D 9 (93,8%), D 8 (86,6%)

Valores mínimos: D 1 (28,4%), D 3 (42,0%), D 7 (58,8%)

SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE

Valor global: 57,5%

Valores máximos: D 5 (83,5%), D 9 (83,3%), D 2 (74,0%)

Valores mínimos: D 1 (15,7%), D 8 (29,9%), D 4 (43,0%)

MOVILIDAD Y TRÁFICO

Valor global: 10,7%

Valores máximos: D 7 (24,1%), D 8 (19,6%), D 6 (15,3%)

Valores mínimos: D 3 (1,1%), D 1 (2,0%), D 4 (6,0%)

OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL

Valor global: 16,1%

Valores máximos: D 9 (44,8%), D 5 (38,1%), D 2 (21,9%)

Valores mínimos: D 1 (1,0%), D 7 (5,8%), D 3 (13,3%)

SEGURIDAD CIUDADANA

Valor global: 64,6%

Valores máximos: D 8 (83,5%), D 2 (77,4%), D 7 (75,2%)

Valores mínimos: D 1 (20,6%), D 5 (45,4%), D 9 (49,0%)

PARÁMETROS GENERADORES DE MAYOR SATISFACCIÓN

Grado de satisfacción: muy satisfecho + satisfecho

Índices de satisfacción superiores al 60%

	Factor	% SATISF
Distrito 1	Entorno litoral y playas	89,2
	Servicio de limpieza y recogida de residuos	61,8
Distrito 2	Zonas verdes, ocio y esparcimiento	68,5
	Entorno litoral y playas	97,3
	Puerto de la ciudad	78,8
	Servicio de limpieza y recogida de residuos	88,4
	Calidad del espacio construido	68,5
	Servicios sociales y de salud	76,0
	Servicios culturales, recreativos y de ocio	69,2
	Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza	78,1
	Servicios públicos de transporte	74,0
Seguridad ciudadana	77,4	
Distrito 3	Zonas verdes, ocio y esparcimiento	92,0
	Entorno litoral y playas	96,8
	Puerto de la ciudad	93,6
	Servicio de limpieza y recogida de residuos	84,0
	Servicios públicos de transporte	69,7
	Seguridad ciudadana	75,0
Distrito 4	Zonas verdes, ocio y esparcimiento	63,8
	Entorno litoral y playas	81,7
	Puerto de la ciudad	65,5
	Servicio de limpieza y recogida de residuos	76,6
	Servicios sociales y de salud	60,9
	Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza	70,2
Distrito 5	Seguridad ciudadana	60,4
	Zonas verdes, ocio y esparcimiento	99,0
	Entorno litoral y playas	100,0
	Puerto de la ciudad	100,0
	Servicio de limpieza y recogida de residuos	96,9
	Calidad del espacio construido	95,9
	Servicios sociales y de salud	94,8
	Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza	94,8
Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza	94,8	
Distrito 6	Servicios públicos de transporte	83,5
	Puerto de la ciudad	70,1
	Servicio de limpieza y recogida de residuos	68,6
	Servicios sociales y de salud	73,7
	Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza	70,8
Distrito 7	Servicios públicos de transporte	65,7
	Entorno litoral y playas	91,2

	Puerto de la ciudad	71,9
	Servicio de limpieza y recogida de residuos	76,3
	Servicios sociales y de salud	63,1
	Seguridad ciudadana	75,2
Distrito 8	Zonas verdes, ocio y esparcimiento	97,9
	Entorno litoral y playas	99,0
	Puerto de la ciudad	91,8
	Servicios sociales y de salud	69,1
	Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza	86,6
	Seguridad ciudadana	83,5
Distrito 9	Zonas verdes, ocio y esparcimiento	96,9
	Entorno litoral y playas	96,9
	Puerto de la ciudad	99,0
	Servicio de limpieza y recogida de residuos	94,8
	Calidad del espacio construido	88,5
	Servicios sociales y de salud	85,4
	Servicios culturales, recreativos y de ocio	91,7
	Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza	93,8
	Servicios públicos de transporte	83,3

PARÁMETROS GENERADORES DE INSATISFACCIÓN

Grado de insatisfacción: muy insatisfecho + insatisfecho

Índices de insatisfacción superiores al 50%

	Factor	% INSATISF
Distrito 1	Accesibilidad y calidad de la vivienda	72,5
	Oportunidades laborales	91,2
	Zonas verdes, ocio y esparcimiento	88,2
	Puerto de la ciudad	62,7
	Calidad del espacio construido	68,6
	Servicios sociales y de salud	76,5
	Servicios culturales, recreativos y de ocio	73,5
	Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza	71,6
	Servicios públicos de transporte	84,3
	Movilidad y tráfico	98,0
	Oportunidades de participación local	99,0
	Seguridad ciudadana	79,4
Distrito 2	Acceso y calidad de la vivienda	83,6
	Oportunidades laborales	82,9
	Movilidad y tráfico	91,8
	Oportunidades de participación local	78,1
Distrito 3	Acceso y calidad de la vivienda	76,1
	Oportunidades laborales	96,3
	Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza	58,0
	Movilidad y tráfico	98,9

	Oportunidades de participación local	86,7
Distrito 4	Acceso y calidad de la vivienda	66,0
	Oportunidades laborales	93,6
	Calidad del espacio construido	50,6
	Servicios públicos de transporte	57,0
	Movilidad y tráfico	94,0
	Oportunidades de participación local	86,4
Distrito 5	Acceso y calidad de la vivienda	50,5
	Oportunidades laborales	99,0
	Movilidad y tráfico	93,8
	Seguridad ciudadana	54,6
Distrito 6	Acceso y calidad de la vivienda	64,2
	Oportunidades laborales	82,5
	Zonas verdes, ocio y esparcimiento	51,8
	Calidad del espacio construido	52,6
	Movilidad y tráfico	84,7
	Oportunidades de participación local	85,4
Distrito 7	Acceso y calidad de la vivienda	72,6
	Oportunidades laborales	77,0
	Servicios culturales, recreativos y de ocio	57,7
	Movilidad y tráfico	75,9
	Oportunidades de participación local	94,2
Distrito 8	Acceso y calidad de la vivienda	82,5
	Oportunidades laborales	86,6
	Servicio de limpieza y recogida de residuos	70,1
	Calidad del espacio construido	56,7
	Servicios culturales, recreativos y de ocio	52,6
	Servicios públicos de transporte	70,1
	Movilidad y tráfico	80,4
Oportunidades de participación local	78,4	
Distrito 9	Acceso y calidad de la vivienda	74,0
	Oportunidades laborales	85,4
	Movilidad y tráfico	93,7
	Oportunidades de participación local	55,2

COMPARACIÓN ENTRE LOS 9 DISTRITOS

GRADO DE SATISFACCIÓN: muy satisfecho + satisfecho

ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	D5 (49,5%)	D6 (35,8%)	D4 (34,0%)	D1 (27,5%)	D7 (27,4%)	D9 (26,0%)	D3 (23,9%)	D8 (17,5%)	D2 (16,4%)
OPORTUNIDADES LABORALES	D7 (23,0%)	D6 (17,5%)	D2 (17,1%)	D9 (14,6%)	D8 (13,4%)	D1 (8,8%)	D4 (6,4%)	D3 (3,7%)	D5 (1,0%)
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	D5 (99,0%)	D8 (97,9%)	D9 (96,9%)	D3 (92,0%)	D2 (68,5%)	D4 (63,8%)	D7 (52,9%)	D6 (48,2%)	D1 (11,8%)
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	D5 (100,0%)	D8 (99,0%)	D2 (97,3%)	D9 (96,9%)	D3 (96,8%)	D7 (91,2%)	D1 (89,2%)	D4 (81,7%)	D6 (54,7%)
PUERTO DE LA CIUDAD	D5 (100,0%)	D9 (99,0%)	D3 (93,6%)	D8 (91,8%)	D2 (78,8%)	D7 (71,9%)	D6 (70,1%)	D4 (65,5%)	D1 (37,3%)
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	D5 (96,9%)	D9 (94,8%)	D2 (88,4%)	D3 (84,0%)	D4 (76,6%)	D7 (76,3%)	D6 (68,6%)	D1 (61,8%)	D8 (29,9%)
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	D5 (95,9%)	D9 (88,5%)	D2 (68,5%)	D3 (59,0%)	D7 (54,4%)	D4 (49,4%)	D6 (47,4%)	D8 (43,3%)	D1 (31,4%)
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	D5 (94,8%)	D9 (85,4%)	D2 (76,0%)	D6 (73,7%)	D8 (69,1%)	D7 (63,1%)	D4 (60,9%)	D3 (53,7%)	D1 (23,5%)
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	D5 (94,8%)	D9 (91,7%)	D2 (69,2%)	D6 (57,7%)	D4 (51,9%)	D3 (50,0%)	D8 (47,4%)	D7 (42,3%)	D1 (26,5%)
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	D5 (94,8%)	D9 (93,8%)	D8 (86,6%)	D2 (78,1%)	D6 (70,8%)	D4 (70,2%)	D7 (58,8%)	D3 (42,0%)	D1 (28,4%)
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	D5 (83,5%)	D9 (83,3%)	D2 (74,0%)	D3 (69,7%)	D6 (65,7%)	D7 (56,2%)	D4 (43,0%)	D8 (29,9%)	D1 (15,7%)
MOVILIDAD Y TRÁFICO	D7 (24,1%)	D8 (19,6%)	D6 (15,3%)	D2 (8,2%)	D9 (6,3%)	D5 (6,2%)	D4 (6,0%)	D1 (2,0%)	D3 (1,1%)
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	D9 (44,8%)	D5 (38,1%)	D2 (21,9%)	D8 (21,6%)	D6 (14,6%)	D4 (13,6%)	D3 (13,3%)	D7 (5,8%)	D1 (1,0%)
SEGURIDAD CIUDADANA	D8 (83,5%)	D2 (77,4%)	D7 (75,2%)	D3 (75,0%)	D4 (60,4%)	D6 (58,4%)	D9 (49,0%)	D5 (45,4%)	D1 (20,6%)

El distrito 5 es el 1º en: Entorno litoral y playas (100,0%)
Puerto de la ciudad (100,0%)
Zonas verdes, ocio y esparcimiento (99,0%)
Servicio de limpieza y recogida de residuos (96,9%)
Calidad del espacio construido (95,9%)
Servicios sociales y de salud (94,8%)
Servicios culturales, recreativos y de ocio (94,8%)
Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (94,8%)
Servicio público de transporte (83,5%)
Accesibilidad y calidad de la vivienda (49,5%)

El distrito 7 es el 1º en: Movilidad y tráfico (24,1%)
Oportunidades laborales (23,0%)

- El distrito 9 es el 1º en: Oportunidades de participación local (44,8%)
- El distrito 8 es el 1º en: Seguridad ciudadana (83,5%)
- El distrito 1 es el 9º en: Puerto de la ciudad (37,3%)
 - Calidad del espacio construido (31,4%)
 - Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (28,4%)
 - Servicios culturales, recreativos y de ocio (26,5%)
 - Servicios sociales y de salud (23,5%)
 - Seguridad ciudadana (20,6%)
 - Servicio público de transporte (15,7%)
 - Zonas verdes, ocio y esparcimiento (11,8%)
 - Oportunidades de participación local (1,0%)
- El distrito 2 es el 9º en: Accesibilidad y calidad de la vivienda (16,4%)
- El distrito 5 es el 9º en: Oportunidades laborales (1,0%)
- El distrito 6 es el 9º en: Entorno litoral y playas (54,7%)
- El distrito 8 es el 9º en: Servicio de limpieza y recogida de residuos (29,9%)
- El distrito 3 es el 9º en: Movilidad y tráfico (1,0%)

Así pues, el distrito 5 (parroquias de Castrelos y Sárdoma) ocupa el primer lugar en 10 de los 14 parámetros analizados.

Por el contrario, el distrito 1 (barrios céntricos del Areal, do Cura, Barbés, Centro, Cíes, Estación, Ferraría, García Olloqui, Santiago de Vigo) ocupa el último lugar en 9 de los 14 parámetros analizados.

2. DATOS COMPARATIVOS DEL PERÍODO 2003-2009

GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL

Resultados globales

El grado de satisfacción de la ciudadanía de Vigo como lugar para vivir y trabajar se mantiene, dentro del período analizado, en niveles elevados, 82,2%. Con respecto al indicador del año 2003, experimenta un incremento del 5,5%.

Este parámetro ha evolucionado en los últimos 6 años de la siguiente forma: se aprecia que cada vez hay un porcentaje mayor de población “satisfecha” (del 50,6% al 55,0%) y una estabilización de la “muy satisfecha” (del 27,3% al 27,2%). Por el contrario, disminuye el porcentaje de población “muy insatisfecha” (del 5,0% al 1,4%) y se mantiene constante la de “insatisfecha” (del 15,4% al 15,2%). Sin embargo, atendiendo a la consideración de estos grados de satisfacción en términos positivos o negativos exclusivamente, el porcentaje de población “muy satisfecha” o “satisfecha” aumenta (del 77,9% al 82,2%). A tenor de esta consideración, la evolución del grado de satisfacción de la ciudadanía de Vigo con su municipio como lugar para vivir y trabajar experimenta una tendencia positiva.

Resultados por zonas

Se produce una mejora de este parámetro en todas las zonas, salvo en la rural, donde el grado de satisfacción decae un 4,7%. En las otras dos zonas (urbana y semiurbana) se detecta un incremento de la satisfacción del 7,2% y 5,6%, respectivamente.

Esto origina que, a diferencia del año de referencia 2003, no sea la zona rural en la que se manifieste el mayor grado de satisfacción (83,6%) sino que lo es la semiurbana (85,1%). La zona urbana sigue manteniendo un valor menor de satisfacción (80,0%).

Resultados por distritos

En lo que respecta al comportamiento global de la ciudadanía por distritos, se observa que el grado de satisfacción aumenta en todos ellos, salvo en los Distritos 8, 1 y 7, con bajadas del 15,1%, 9,6% y 0,5%, respectivamente.

En los Distritos 3, 6 y 9 se observan aumentos relativos del orden del 22,5%, 22,8% y 15,0%, respectivamente, que no son tan acusados en los Distritos 4, 2 y 5, con un 6,6%, 2,0% y 1,5%, respectivamente.

GRADO DE SATISFACCIÓN POR PARÁMETROS ANALIZADOS

Resultados globales

El nivel de satisfacción aumenta en todos los parámetros analizados, salvo en oportunidades laborales, acceso y calidad de la vivienda y oportunidades de participación en los procesos de planificación y decisión a nivel local, con una bajada del 51,7%, 6,0% y 3,0%, respectivamente.

Hay otros parámetros en los que ha remontado el nivel de satisfacción, superando los niveles del 2003 en que generaban insatisfacción: seguridad ciudadana (del 48,7% al 64,6%), servicios públicos de transporte (del 46,2% al 57,5%), servicios culturales, recreativos y de ocio (del 49,1% al 55,1%), calidad del espacio construido (del 30,2% al 57,2%) y zonas verdes, ocio y de esparcimiento (del 44,2% al 67,6%).

Sin embargo, otros factores siguen generando insatisfacción: movilidad y tráfico (del 9,6% al 10,7%), oportunidades laborales (del 25,9% al 12,5%), oportunidades de participación en los procesos de planificación y decisión a nivel local (del 16,6% al 16,1%) y accesibilidad y calidad de la vivienda (del 29,8% al 28,0%).

De forma sucinta, se pormenorizan estas variaciones, tal como se indica a continuación:

Factores que experimentan un mayor incremento de valoración desde 2003:

1. Calidad del espacio construido: + 89,4%
2. Zonas verdes, ocio y esparcimiento: + 52,9%
3. Servicio de limpieza y recogida de residuos: + 41,3%
4. Seguridad ciudadana: + 32,6%
5. Puerto de la ciudad: + 27,2%

Factores que disminuyen el grado de satisfacción desde 2003:

1. Oportunidades laborales: - 51,7%
2. Acceso y calidad de la vivienda: - 6,0%
3. Oportunidades de participación local: - 3,1%

Resultados por zonas¹⁶

1. Zona urbana

Esta zona muestra nueve parámetros con niveles de satisfacción superiores a los correspondientes al 2003:

- Calidad del espacio construido (+76,5%)

16. Para realizar el seguimiento de los datos que a continuación se exponen, se recomienda consultar las diferentes tablas de la Parte II (91-102)

- Puerto de la ciudad (+53,2%)
- Zonas verdes, ocio y esparcimiento (+51,3%)
- Servicio de limpieza y recogida de residuos (+45,1%)
- Seguridad ciudadana (+31,4%)
- Entorno litoral y playas (+17,6%)
- Servicios públicos de transporte (+13,4%)
- Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (+8,6%)
- Servicios culturales, recreativos y de ocio (+7,2%)

Los descensos en el grado de satisfacción observados en esta zona se corresponden con los siguientes parámetros:

- Oportunidades laborales (-64,6%)
- Movilidad y tráfico (-45,8%)
- Accesibilidad y calidad de la vivienda (-8,4%)
- Servicios sociales y de salud (-1,7%)
- Oportunidades de participación local (-0,7%)

2. Zona semiurbana

Un total de trece parámetros registran incrementos del grado de satisfacción ciudadana:

- Calidad del espacio construido (+133,9%)
- Movilidad y tráfico (+108,9%)
- Servicio de limpieza y recogida de residuos (+46,5%)
- Seguridad ciudadana (+40,3%)
- Servicios públicos de transporte (+39,0%)
- Zonas verdes, ocio y esparcimiento (+29,4%)
- Accesibilidad y calidad de la vivienda (+25,1%)
- Puerto de la ciudad (+15,7%)
- Entorno litoral y playas (+15,3%)
- Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (+13,8%)
- Servicios culturales, recreativos y de ocio (+9,0%)
- Oportunidades de participación local (+3,9%)
- Servicios sociales y de salud (+1,4%)

Sólo un parámetro presenta un descenso en el nivel de satisfacción:

- Oportunidades laborales (-28,5%)

3. Zona rural

Esta zona muestra un aumento del grado de satisfacción en diez parámetros:

- Zonas verdes, ocio y esparcimiento (+128,1%)
- Puerto de la ciudad (+85,9%)
- Calidad del espacio construido (+52,3%)
- Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (+50,9%)
- Servicios culturales, recreativos y de ocio (39,5%)

- Servicios de transporte público (+32,5%)
- Entorno litoral y playas (23,3%)
- Seguridad ciudadana (18,0%)
- Servicio de limpieza y recogida de residuos (13,1%)
- Servicios sociales y de salud (9,2%)

La zona rural mantiene cuatro parámetros con decrecimientos en los niveles de satisfacción:

- Oportunidades laborales (-61,9%)
- Accesibilidad y calidad de la vivienda (-48,5%)
- Movilidad y tráfico (-25,1%)
- Oportunidades de participación local (-14,5%)

Resultados por distritos¹⁷

El estudio pormenorizado de los diferentes distritos vigueses, no refleja un comportamiento uniforme en cuanto al grado de satisfacción de los parámetros analizados, debido, probablemente, a la diversa heterogeneidad geográfica y poblacional existente entre cada uno de ellos.

Distrito 1

Este distrito muestra once parámetros con niveles de satisfacción menores que los correspondientes al año 2003.

- Oportunidades de participación local (-95,5%)
- Movilidad y tráfico (-79,8%)
- Oportunidades laborales (-55,6)
- Zonas verdes, ocio y esparcimiento (-73,8%)
- Servicios públicos de transporte (-65,2%)
- Seguridad ciudadana (-54,3%)
- Servicios sociales y de salud (-58,9%)
- Servicios culturales, recreativos y de ocio (-53,7%)
- Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (-38,5%)
- Calidad del espacio construido (-18,4%)
- Puerto de la ciudad (-49,4%)

Factores que incrementan el grado de satisfacción ciudadana:

- Servicio de limpieza y recogida de residuos (+22,1%)
- Entorno litoral y playas (+11,1%)
- Accesibilidad y calidad de la vivienda (+4,2%)

Distrito 2:

Mantiene doce parámetros con crecimiento de los niveles de satisfacción:

17. Para realizar el seguimiento de los datos que a continuación se exponen, se recomienda consultar las diferentes tablas de la Parte II (103-138)

- Oportunidades de participación local (+253,2%)
- Zonas verdes, ocio y esparcimiento (+168,6%)
- Calidad del espacio construido (+112,1%)
- Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (+61,0%)
- Seguridad ciudadana (+59,9%)
- Servicios públicos de transporte (+48,9%)
- Servicio de limpieza y recogida de residuos (+48,3%)
- Servicios culturales, recreativos y de ocio (+44,8%)
- Servicios sociales y de salud (+31,5%)
- Puerto de la ciudad (+26,9%)
- Entorno litoral y playas (+22,4%)
- Movilidad y tráfico (+2,5%)

Presenta dos factores que reducen el grado de satisfacción:

- Accesibilidad y calidad de la vivienda (-37,2%)
- Oportunidades laborales (-11,4%)

Distrito 3

Muestra diez parámetros con nivel de satisfacción creciente, que son los siguientes:

- Seguridad ciudadana (+141,2%)
- Zonas verdes, ocio y esparcimiento (+140,2%)
- Oportunidades de participación local (+114,5%)
- Calidad del espacio construido (+96,7%)
- Servicio de limpieza y recogida de residuos (+88,3%)
- Puerto de la ciudad (+82,5%)
- Servicios públicos de transporte (+59,9%)
- Servicios culturales, recreativos y de ocio (+43,7%)
- Entorno litoral y playas (+38,3%)
- Servicios sociales y de salud (+15,0%)

Cuatro parámetros disminuyen su grado de satisfacción:

- Oportunidades laborales (-83,8%)
- Movilidad y tráfico (-80,7%)
- Accesibilidad y calidad de la vivienda (-20,3%)
- Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (-10,8%)

Distrito 4

Se constata igual número de parámetros entre los que incrementan y disminuyen su nivel de satisfacción.

Entre los primeros se encuentran siete:

- Calidad del espacio construido (+82,3%)
- Servicio de limpieza y recogida de residuos (+24,4%)

- Accesibilidad y calidad de la vivienda (+13,3%)
- Puerto de la ciudad (+12,5%)
- Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (+7,3%)
- Zonas verdes, ocio y esparcimiento (+6,5%)
- Entorno litoral y playas (+2,0%)

Entre los segundos están siete:

- Oportunidades laborales (-77,7%)
- Movilidad y tráfico (-38,1%)
- Oportunidades de participación local (-37,9%)
- Servicios públicos de transporte (-15,9%)
- Servicios sociales y de salud (-11,0%)
- Servicios culturales, recreativos y de ocio (-8,3%)
- Seguridad ciudadana (-4,0%)

Distrito 5

Este distrito mantiene tres parámetros con decrecimientos en los niveles de satisfacción. Estos son:

- Oportunidades laborales (-96,7%)
- Movilidad y tráfico (-74,1%)
- Seguridad ciudadana (-27,6%)

Los parámetros que incrementan el grado de satisfacción son 11:

- Calidad del espacio construido (+73,7%)
- Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (+62,9%)
- Servicios culturales, recreativos y de ocio (+51,2%)
- Servicio de limpieza y recogida de residuos (+50,9%)
- Servicios sociales y de salud (+41,1%)
- Servicios públicos de transporte (+36,4%)
- Accesibilidad y calidad de la vivienda (+27,6%)
- Zonas verdes, ocio y esparcimiento (+20,6%)
- Puerto de la ciudad (+17,6%)
- Entorno litoral y playas (+15,6%)
- Oportunidades de participación local (+1,9%)

Distrito 6

Este distrito muestra descensos en tres parámetros:

- Oportunidades laborales (-27,4%)
- Entorno litoral y playas (-6,7%)
- Zonas verdes, ocio y esparcimiento (-1,4%)

Los incrementos observados se distribuyen en:

- Calidad del espacio construido (+319,5%)

- Movilidad y tráfico (+188,7%)
- Oportunidades de participación local (+175,5%)
- Accesibilidad y calidad de la vivienda (+90,4%)
- Servicio de limpieza y recogida de residuos (+69,0%)
- Servicios públicos de transporte (+61,8%)
- Servicios culturales, recreativos y de ocio (+27,9%)
- Seguridad ciudadana (+14,1%)
- Puerto de la ciudad (+9,7%)
- Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (+5,7%)

El parámetro “servicios sociales y de salud” permanece estable en el 73,7% de satisfacción durante el período analizado.

Distrito 7

Este distrito presenta nueve parámetros con niveles de satisfacción mayores que los correspondientes al año 2003:

- Movilidad y tráfico (+239,4%)
- Calidad del espacio construido (+123,0%)
- Seguridad ciudadana (+85,7%)
- Zonas verdes, ocio y esparcimiento (+56,0%)
- Servicio de limpieza y recogida de residuos (+36,5%)
- Servicios públicos de transporte (+28,6%)
- Entorno litoral y playas (+23,7%)
- Puerto de la ciudad (+17,9%)
- Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (+5,2%)

Los siguientes parámetros disminuyen el grado de satisfacción:

- Oportunidades de participación local (-43,7%)
- Servicios culturales, recreativos y de ocio (-14,7%)
- Servicios sociales y de salud (-8,4%)
- Oportunidades laborales (-7,3%)
- Accesibilidad y calidad de la vivienda (-3,5%)

Distrito 8

Este distrito mantiene siete parámetros con decrecimientos en los niveles de satisfacción:

- Oportunidades laborales (-71,2%)
- Accesibilidad y calidad de la vivienda (-62,4%)
- Oportunidades de participación local (-46,9%)
- Servicio de limpieza y recogida de residuos (-42,8%)
- Servicios públicos de transporte (-26,5%)
- Movilidad y tráfico (-15,9%)
- Servicios culturales, creativos y de ocio (-0,6%)

Los factores que incrementan el grado de satisfacción son:

- Puerto de la ciudad (+132,4%)
- Zonas verdes, ocio y esparcimiento (+110,5%)
- Seguridad ciudadana (+35,6%)
- Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (+32,8%)
- Entorno litoral y playas (+19,7%)
- Calidad del espacio construido (+16,4%)
- Servicios sociales y de salud (+2,5%)

Distrito 9

Este distrito presenta descensos en cuatro parámetros:

- Oportunidades laborales (-44,5%)
- Movilidad y tráfico (-44,22%)
- Accesibilidad y calidad de la vivienda (-30,7%)
- Seguridad ciudadana (-4,5%)

Los incrementos en el grado de satisfacción se distribuyen en:

- Zonas verdes, ocio y esparcimiento (+149,7%)
- Servicios públicos de transporte (+90,2%)
- Calidad del espacio construido (+81,4%)
- Servicios culturales, recreativos y de ocio (+78,8%)
- Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (+74,3%)
- Servicio de limpieza y recogida de residuos (+68,4%)
- Puerto de la ciudad (+55,2%)
- Entorno litoral y playas (+29,2%)
- Oportunidades de participación local (+23,4%)
- Servicios sociales y de salud (+15,7%)

3. DATOS COMPARATIVOS DEL PERÍODO 2003-2007-2009

GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL

Resultados globales

El grado de satisfacción con el municipio como lugar para vivir y trabajar ha evolucionado de la siguiente forma: se aprecia que cada vez hay un porcentaje menor de población “muy insatisfecha” (5%, 3,7% y 1,4%) y el de población “satisfecha” aumenta progresivamente (50,6%, 54,0% y 55,0%), mientras que los porcentajes de población “insatisfecha” o “muy satisfecha” fluctúan sin una tendencia clara.

Sin embargo, atendiendo a la consideración de estos grados de satisfacción en términos positivos o negativos exclusivamente, el porcentaje de población “muy satisfecha” o “satisfecha” aumenta en 2009 después de haber experimentado una ligerísima caída en el año 2007. A pesar de esto, la evolución del grado de satisfacción de los ciudadanos de Vigo con su municipio como lugar para vivir y trabajar experimenta una tendencia positiva.

Resultados por zonas

Las zonas semiurbana y urbana alcanzan en la actualidad el mayor grado de satisfacción de los últimos seis años después de haber experimentado un pequeño descenso en 2007 (con series de evolución de 80,6%, 75,6% y 85,1% y 74,6%, 72,0% y 80,0%, respectivamente). En cambio, la zona rural alcanza su índice más bajo, experimentando un progresivo descenso de este parámetro (87,7%, 85,3% y 83,6%).

Resultados por distritos

Sólo el Distrito 6 experimenta un aumento progresivo de este factor a lo largo del período analizado (65,4%, 79,6% y 80,3%).

Experimentan un aumento del grado de satisfacción global, después de haber sufrido un descenso en 2007, los siguientes distritos: 1, 2, 4, 5, 7 y 9.

Los Distritos 3 y 8 con una evolución del 58,5%, 74,2% y 73,4% y 82,6%, 86,7% y 70,1%, respectivamente, experimentan una caída del grado de satisfacción global en 2009 después de haber aumentado en el período anterior (2003-07).

En 2009 en los distritos 2, 4, 5, 6 y 9 se detectan los mayores índices de satisfacción global.

GRADO DE SATISFACCIÓN POR PARÁMETROS ANALIZADOS

No se detecta ningún parámetro cuyo grado de satisfacción experimente una continua bajada desde 2003.

Hay otros puntos en los que en año 2009 ha remontado el nivel de satisfacción superando los niveles del 2007, año en el que se había iniciado una bajada de los mismos: el entorno litoral y playas (evolución del 75,3%, 70,5% y 88,6%) y, de forma semejante, los servicios sociales y de salud (evolución del 63,9%, 52,9% y 64,6%). En ambos casos el nivel de satisfacción alcanzado en 2009 representa el máximo hasta la fecha.

Existen factores que descienden de grado de satisfacción, algunos de ellos ligeramente, después de haber experimentado un incremento en el 2007, como accesibilidad y calidad de la vivienda (29,8%, 35,7% y 28,0%), oportunidades laborales (25,9%, 36,5% y 12,5%), servicios culturales, recreativos y de ocio (49,1%, 60,7% y 55,1%), dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (56,5%, 65,9% y 65,7%), movilidad y tráfico (9,6%, 15,9% y 10,7%) y oportunidades de participación local (16,6%, 17,3% y 16,1%).

En otro grupo se encuentran los que han ido aumentando el grado de satisfacción progresivamente desde el primer año de referencia: zonas verdes, ocio y esparcimiento (44,2%, 59,0% y 67,6%), puerto de la ciudad (60,4%, 60,9% y 76,8%), servicio de limpieza y recogida de residuos (54,0%, 63,8% y 76,3%), calidad del espacio construido (30,2%, 46,8% y 57,2%), servicios públicos de transporte (46,2%, 50,5% y 57,5%) y seguridad ciudadana (48,7%, 60,6% y 64,6%). Es de destacar la evolución registrada en los últimos años por los parámetros zonas verdes ocio y esparcimiento, calidad del espacio construido, servicios públicos de transporte y seguridad ciudadana, que superaron de forma progresiva el nivel de insatisfacción hasta situarse en un grado de satisfacción elevado.

4. COMPARATIVA DE LA CIUDAD DE VIGO CON OTRAS CIUDADES EUROPEAS (2003-07)

1- ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA

	Grado de satisfacción	
	2003	2007
Ciudades españolas		
Mayor nivel de satisfacción	Málaga (36%)	Oviedo (49%)
Menor nivel de satisfacción	Madrid (10%) Barcelona (9%) Zaragoza (8%) - -	Málaga (34%) Madrid (25%) Medina del campo (24%) Pamplona (23%) Barcelona (21%) Zaragoza (10%)
Ciudades europeas con población entre 250.000 y 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	-	Ostrava (44%) Manchester (41%)
Menor nivel de satisfacción	Amberes (23%) Manchester (20%) Lisboa (16%)	Gdansk (23%) Graz (22%) Malmoe (20%) Amberes (18%) Tallin (17%) Liubliana (15%) Nicosia (13%) Lisboa (11%) Bratislava (8%) Cluj-Napoca (8%)
Ciudades europeas con población superior a 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Berlín (49%) Dortmund (46%)	Dortmund (55%) Berlín (53%) Glasgow (37%)
Menor nivel de satisfacción	Glasgow (29%) Viena (25%) Rotterdam (20%) Nápoles (19%) Roma (12%) Londres (8%) Ámsterdam (5%) París (4%) Estocolmo (3%) Copenhague (2%)	Atenas (25%) Viena (22%) Rotterdam (21%) Nápoles (16%) Zagreb (9%) Helsinki (9%) Estocolmo (8%) Roma (8%) Dublín (6%) París (3%)
Vigo	30%	36%

2- OPORTUNIDADES LABORALES

	Grado de satisfacción	
	2003	2007
Ciudades españolas		
Mayor nivel de satisfacción	Zaragoza (53%) Burgos (40%)	Pamplona (60%) Zaragoza (57%) Burgos (44%)
Menor nivel de satisfacción	Barcelona (24%) Málaga (16%) Madrid (15%)	Madrid (35%) Barcelona (32%) Medina del Campo (31%) Málaga (26%) Oviedo (20%)
Ciudades europeas con población entre 250.000 y 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Manchester (47%) Amberes (36%)	Bratislava (55%) Nicosia (50%) Manchester (49%) Liubliana (44%) Amberes (43%)
Menor nivel de satisfacción	Lisboa (7%)	Tallin (37%) Cluj- Napoca (34%) Gdansk (30%) Graz (28%) Malmoe (21%) Lisboa (18%) Ostrava (16%)
Ciudades europeas con población superior a 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Londres (48%) Dublín (47%) Manchester (47%) Helsinki (42%) Copenhage (41%) Amsterdam (38%) Estocolmo (36%) Glasgow (33%) Munich (31%) Viena (30%)	Praga (68%) Dublín (66%) Copenhague (64%) Helsinki (53%) Londres (51%) Amsterdam (47%) Munich (47%) Glasgow (46%) Varsovia (44%) Estocolmo (43%)

	Grado de satisfacción	
	2003	2007
Menor nivel de satisfacción	Marsella (18%) Roma (15%) Turín (15%) Dortmund (11%) Berlín (5%) Nápoles (5%)	Riga (36%) Viena (33%) Atenas (28%) Zagreb (26%) Marsella (21%) Turín (20%) Roma (15%) Dortmund (11%) Berlín (11%) Nápoles (2%)
Vigo	26%	37%

3- ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO

	Grado de satisfacción	
	2003	2007
Ciudades españolas		
Mayor nivel de satisfacción	Madrid (56%) Burgos (55%) Barcelona (54%) Zaragoza (54%) Málaga (46%)	Oviedo (85%) Pamplona (68%) Madrid (65%) Zaragoza (62%)
Menor nivel de satisfacción		Barcelona (58%) Burgos (52%) Málaga (50%) Medina del campo (31%)
Ciudades europeas con población entre 250.000 y 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Manchester (65%) Amberes (65%)	Malmoe (95%) Graz (78%) Manchester (76%) Gdansk (75%) Ostrava (67%) Tallin (66%) Cluj Napoca (66%) Liubliana (66%)
Menor nivel de satisfacción	Lisboa (44%)	Amberes (57%) Nicosia (52%) Lisboa (51%) Bratislava (36%)
Ciudades europeas con población superior a 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Helsinki (90%) Estocolmo (90%) Munich (88%) Copenhage (86%) Glasgow (77%) Dortmund (73%) Amsterdam (72%) Roma (68%) Berlín (62%) Marsella (49%)	Munich (94%) Estocolmo (91%) Helsinki (88%) Copenhague (88%) Dortmund (86%) Glasgow (84%) Berlín (81%) Ámsterdam (79%) Roma (73%) Marsella (63%)
Menor nivel de satisfacción	Nápoles (38%) Atenas (35%)	Bucarest (51%) Budapest (49%) Atenas (32%) Nápoles (28%) Sofía (25%)
Vigo	44%	59%

4- DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

	Grado de satisfacción	
	2003	2007
Ciudades españolas		
Mayor nivel de satisfacción	Zaragoza (72%)	Medina del Campo (68%) Oviedo (67%)
Menor nivel de satisfacción	Madrid (53%) Barcelona (32%)	Málaga (61%) Zaragoza (53%) Barcelona (50%) Madrid (48%) Pamplona (48%)
Ciudades europeas con población entre 250.000 y 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Amberes (72%) Manchester (58%)	Liubliana (77%) Ostrava (73%) Graz (70%) Nicosia (68%)
Menor nivel de satisfacción	Lisboa (42%)	Amberes (66%) Cluj Napoca (63%) Bratislava (60%) Manchester (57%) Gdansk (56%) Tallin (52%) Lisboa (51%) Malmoe (49%)
Ciudades europeas con población superior a 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Helsinki (70%) Turín (67%) Marsella (64%) Viena (64%) Dublín (60%) Copenhague (59%) París (58%) Glasgow (58%)	Helsinki (75%) Praga (69%) Dublín (68%)
Menor nivel de satisfacción	Rotterdam (57%) Nápoles (54%) Roma (54%) Atenas (53%) Estocolmo (51%) Londres (49%) Amsterdam (45%) Dortmund (43%) Munich (35%) Berlín (29%)	Turín (63%) Riga (62%) Viena (59%) Ámsterdam (58%) Glasgow (58%) Munich (52%) Nápoles (51%) Copenhague (48%) Budapest (43%) Berlín (36%)
Vigo	57%	66%

5- SERVICIOS DE TRANSPORTE PÚBLICO

	Grado de satisfacción	
	2003	2007
Ciudades españolas		
Mayor nivel de satisfacción	Barcelona (65%) Zaragoza (56%) Madrid (54%)	Oviedo (72%) Pamplona (68%) Madrid (65%) Barcelona (64%) Málaga (64%)
Menor nivel de satisfacción	Málaga (46%)	Medina del campo (48%) Zaragoza (43%)
Ciudades europeas con población entre 250.000 y 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Amberes (73%) Manchester (63%)	Amberes (77%) Malmoe (73%) Manchester (72%) Ostrava (68%) Cluj Napoca (68%) Liubliana (62%) Gdansk (62%) Graz (60%) Lisboa (55%) Tallin (53%)
Menor nivel de satisfacción	Lisboa (40%)	Bratislava (29%) Nicosia (16%)
Ciudades europeas con población superior a 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Helsinki (87%) Viena (84%) París (71%) Ámsterdam (70%) Glasgow (70%) Munich (68%) Marsella (62%) Londres (51%) Copenhage (49%) Nápoles (47%)	Helsinki (93%) Viena (91%) Munich (88%) Ámsterdam (81%) París (75%) Glasgow (72%) Londres (68%) Copenhague (65%) Riga (64%) Turín (54%)
Menor nivel de satisfacción	Turín (43%) Dublín (42%) Roma (41%)	Marsella (50%) Budapest (47%) Bucarest (39%) Nápoles (37%) Roma (37%) Sofía (23%)
Vigo	46%	50,5%

6- SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS

Grado de satisfacción		
	2003	2007
Ciudades españolas		
Mayor nivel de satisfacción		Oviedo (95%)
Menor nivel de satisfacción	Barcelona (36%) Madrid (29%) Málaga (22%)	Madrid (49%) Barcelona (46%) Málaga (39%) Medina del Campo (29%)
Ciudades europeas con población entre 250.000 y 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción		Cluj Napoca (88%) Graz (72%) Liubliana (68%)
Menor nivel de satisfacción	Manchester (40%) Amberes (30%) Lisboa (25%)	Nicosia (61%) Tallin (59%) Gdansk (57%) Manchester (50%) Ostrava (49%) Malmoe (47%) Amberes (46%) Lisboa (40%) Bratislava (25%)
Ciudades europeas con población superior a 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Munich (87%) Viena (82%) Helsinki (72%) Dortmund (56%)	Munich (86%) Viena (77%) Riga (75%) Dortmund (72%) Vilna (67%) Helsinki (67%)
Menor nivel de satisfacción	Estocolmo (54%) Copenhage (45%) Turín (42%) Glasgow (40%) París (39%) Roma (32%) Atenas (28%) Amsterdam (27%) Dublín (19%) Marsella (10%)	Turín (57%) Estocolmo (53%) Glasgow (46%) Amsterdam (45%) Copenhague (40%) París (40%) Berlín (31%) Dublín (31%) Roma (27%) Marsella (9%)
Vigo	54%	64%

7- SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO

Grado de satisfacción		
	2003	2007
Ciudades españolas		
Mayor nivel de satisfacción	Barcelona (74%) Zaragoza (73%) Madrid (65%)	Oviedo (75%) Barcelona (72%) Madrid (71%) Medina (71%) Zaragoza (64%)
Menor nivel de satisfacción	Málaga (47%)	Málaga (60%) Pamplona (33%)
Ciudades europeas con población entre 250.000 y 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Manchester (86%) Amberes (84%) Lisboa (60%)	Graz (90%) Manchester (86%) Malmoe (85%) Tallin (85%) Amberes (82%) Liubliana (81%) Gdansk (77%) Cluj Napoca (71%) Lisboa (69%) Nicosia (63%)
Menor nivel de satisfacción	-	-
Ciudades europeas con población superior a 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Estocolmo (94%) Helsinki (93%) Copenhage (91%) Viena (88%) Munich (87%) Londres (85%) Roma (79%) Dortmund (75%) Nápoles (73%) Marsella (72%)	Helsinki (95%) Munich (94%) Copenhage (94%) Viena (93%) Estocolmo (89%) Dortmund (87%) Londres (82%) Roma (72%) Marsella (68%) Nápoles (62%)
Menor nivel de satisfacción	-	Sofía (46%)
Vigo	49%	61%

8- SEGURIDAD CIUDADANA

	Grado de satisfacción	
	2003	2007
Ciudades españolas		
Mayor nivel de satisfacción	Zaragoza (62%) Barcelona (61%) Madrid (58%) Málaga (50%)	Oviedo (97%) Málaga (91%) Barcelona (87%) Madrid (86%) Zaragoza (65%) Medina del campo (63%)
Menor nivel de satisfacción	-	-
Ciudades europeas con población entre 250.000 y 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Amberes (77%) Manchester (67%) Lisboa (56%)	Graz (96%) Cluj Napoca (93%) Liubliana (92%) Malmo (92%) Amberes (89%) Bratislava (88%) Gdansk (86%) Lisboa (85%) Manchester (83%) Tallin (80%)
Menor nivel de satisfacción	-	-
Ciudades europeas con población superior a 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Estocolmo (87%) Copenhague (85%) Viena (77%) Dortmund (76%) Munich (76%) Berlín (74%) Marsella (69%) Rotterdam (67%) Ámsterdam (67%) Turín (50%)	Copenhague (97%) Ámsterdam (97%) Estocolmo (97%) Viena (94%) Dublín (93%) Berlín (89%) Marsella (89%) Roma (86%) Turín (82%) Atenas (77%)
Menor nivel de satisfacción	Atenas (49%) Roma (48%) Dublín (45%) Nápoles (43%)	Nápoles (59%)
Vigo	49%	61%

9- GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE LA CIUDAD COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR

	Grado de satisfacción	
	2003	2007
Ciudades españolas		
Mayor nivel de satisfacción	Málaga (98%) Zaragoza (96%) Barcelona (94%) Madrid (84%)	Oviedo (96%) Málaga (96%) Zaragoza (95%) Barcelona (93%) Madrid (88%) Burgos (81%) Pamplona (79%)
Menor nivel de satisfacción	Burgos (75%)	Medina del campo (72%)
Ciudades europeas con población entre 250.000 y 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Copenhage (97%) Estocolmo (95%) Munich (94%) Roma (92%) Glasgow (91%) Ámsterdam (89%) Rotterdam (86%) Marsella (82%) Dublín (82%) Nápoles (79%)	Copenhague (97%) Munich (96%) Dublín (94%) Ámsterdam (94%) Estocolmo (93%) Roma (92%) Glasgow (91%) Rotterdam (90%) Sofía (87%) Marsella (86%)
Menor nivel de satisfacción	-	-
Ciudades europeas con población superior a 500.000 habitantes		
Mayor nivel de satisfacción	Berlín (49%) Dortmund (46%)	Dortmund (55%) Berlín (53%) Glasgow (37%)
Menor nivel de satisfacción	Atenas (61%)	Nápoles (16%) Atenas (62%)
Vigo	78%	74%

OBSERVACIONES A MODO DE EPÍLOGO

1. ESTUDIO AÑO 2009
2. DATOS COMPARATIVOS DEL PERÍODO 2003-2009
3. DATOS COMPARATIVOS DEL PERÍODO 2003-2007-2009
4. COMPARATIVA DE VIGO CON OTRAS CIUDADES EUROPEAS (2003-2007)

1. ESTUDIO AÑO 2009

Satisfacción global “Vigo como lugar para vivir y trabajar”

Global: 82,2%

Zonas:

Máxima satisfacción: semiurbana (85,1%)

Mínima satisfacción: urbana (80,0%)

Distritos:

Máxima satisfacción: D9 (97,9%), D5 (96,9%), D4 (86,8%)

Mínima satisfacción: D8 (70,1%), D1 (70,6%), D3 (73,4%)

Satisfacción por parámetros analizados

Global

Parámetros superiores al 50%

1. ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	88,6%
2. PUERTO DE LA CIUDAD	76,8%
3. SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	76,3%
4. ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	67,6%
5. DOTACIÓN DE C. EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	65,7%
6. SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	64,6%
7. SEGURIDAD CIUDADANA	64,6%
8. SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	57,5%
9. CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	57,2%
10. SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	55,1%

Parámetros inferiores al 50%

1. MOVILIDAD Y TRÁFICO	10,7%
2. OPORTUNIDADES LABORALES	12,5%
3. OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	16,1%
4. ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	28,0%

Por zonas

1. Urbana

Parámetros superiores al 50%

1. PUERTO DE LA CIUDAD	90,7%
2. ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	90,7%
3. SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	79,5%
4. ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	66,1%
5. SEGURIDAD CIUDADANA	63,2%

6. DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	58,2%
7. SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	57,2%
8. CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	54,2%
9. SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	54,2%
10. SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	51,9%

Parámetros inferiores al 50%

1. MOVILIDAD Y TRÁFICO	4,5%
2. OPORTUNIDADES LABORALES	8,4%
3. OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	13,7%
4. ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	26,2%

2. Semiurbana

Parámetros superiores al 50%

1. ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	82,1%
2. SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	77,2%
3. PUERTO DE LA CIUDAD	75,7%
4. SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	71,0%
5. DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	67,7%
6. SEGURIDAD CIUDADANA	65,8%
7. SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	63,1%
8. CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	58,7%
9. ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	58,6%
10. SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	54,7%

Parámetros inferiores al 50%:

1. OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	13,3%
2. OPORTUNIDADES LABORALES	18,1%
3. MOVILIDAD Y TRÁFICO	18,8%
4. ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	33,9%

3. Rural

Parámetros superiores al 50%:

1. ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	98,0%
2. ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	97,4%
3. DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	90,1%
4. PUERTO DE LA CIUDAD	95,2%
5. SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	77,0%
6. SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	68,9%
7. SEGURIDAD CIUDADANA	66,8%
8. CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	65,2%

9. SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	55,8%
10. SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	61,4%

Parámetros inferiores al 50%:

1. MOVILIDAD Y TRÁFICO	13,1%
2. OPORTUNIDADES LABORALES	14,0%
3. ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	21,7%
4. OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	32,9%

Por distritos

En color rojo se indican los distritos con porcentajes superiores al 50% y en azul los inferiores:

ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	D5 (49,5%)	D6 (35,8%)	D4 (34,0%)	D1 (27,5%)	D7 (27,4%)	D9 (26,0%)	D3 (23,9%)	D8 (17,5%)	D2 (16,4%)
OPORTUNIDADES LABORALES	D7 (23,0%)	D6 (17,5%)	D2 (17,1%)	D9 (14,6%)	D8 (13,4%)	D1 (8,8%)	D4 (6,4%)	D3 (3,7%)	D5 (1,0%)
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	D5 (99,0%)	D8 (97,9%)	D9 (96,9%)	D3 (92,0%)	D2 (68,5%)	D4 (63,8%)	D7 (52,9%)	D6 (48,2%)	D1 (11,8%)
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	D5 (100,0%)	D8 (99,0%)	D2 (97,3%)	D9 (96,9%)	D3 (96,8%)	D7 (91,2%)	D1 (89,2%)	D4 (81,7%)	D6 (54,7%)
PUERTO DE LA CIUDAD	D5 (100,0%)	D9 (99,0%)	D3 (93,6%)	D8 (91,8%)	D2 (78,8%)	D7 (71,9%)	D6 (70,1%)	D4 (65,5%)	D1 (37,3%)
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	D5 (96,9%)	D9 (94,8%)	D2 (88,4%)	D3 (84,0%)	D4 (76,6%)	D7 (76,3%)	D6 (68,6%)	D1 (61,8%)	D8 (29,9%)
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	D5 (95,9%)	D9 (88,5%)	D2 (68,5%)	D3 (59,0%)	D7 (54,4%)	D4 (49,4%)	D6 (47,4%)	D8 (43,3%)	D1 (31,4%)
SERVICIOS SOCIALES	D5 (94,8%)	D9 (85,4%)	D2 (76,0%)	D6 (73,7%)	D8 (69,1%)	D7 (63,1%)	D4 (60,9%)	D3 (53,7%)	D1 (23,5%)
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	D5 (94,8%)	D9 (91,7%)	D2 (69,2%)	D6 (57,7%)	D4 (51,9%)	D3 (50,0%)	D8 (47,4%)	D7 (42,3%)	D1 (26,5%)
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	D5 (94,8%)	D9 (93,8%)	D8 (86,6%)	D2 (78,1%)	D6 (70,8%)	D4 (70,2%)	D7 (58,8%)	D3 (42,0%)	D1 (28,4%)
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	D5 (83,5%)	D9 (83,3%)	D2 (74,0%)	D3 (69,7%)	D6 (65,7%)	D7 (56,2%)	D4 (43,0%)	D8 (29,9%)	D1 (15,7%)
MOVILIDAD Y TRÁFICO	D7 (24,1%)	D8 (19,6%)	D6 (15,3%)	D2 (8,2%)	D9 (6,3%)	D5 (6,2%)	D4 (6,0%)	D1 (2,0%)	D3 (1,1%)
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	D9 (44,8%)	D5 (38,1%)	D2 (21,9%)	D8 (21,6%)	D6 (14,6%)	D4 (13,6%)	D3 (13,3%)	D7 (5,8%)	D1 (1,0%)
SEGURIDAD CIUDADANA	D8 (83,5%)	D2 (77,4%)	D7 (75,2%)	D3 (75,0%)	D4 (60,4%)	D6 (58,4%)	D9 (49,0%)	D5 (45,4%)	D1 (20,6%)

Comentarios

1. El parámetro entorno litoral y playas es el único que presenta el mayor grado de satisfacción tanto a nivel global como por zonas y distritos.

2. Diez de los catorce parámetros analizados muestran un grado de satisfacción global positivo así como también presentan el mayor índice de satisfacción en las tres zonas estudiadas. Los otros cuatro (accesibilidad y calidad de la vivienda, oportunidades laborales, movilidad y tráfico y oportunidades de participación local) no presentan un grado de satisfacción positivo tanto en el cómputo global como por zonas y distritos.

3. Existen parámetros con grado de satisfacción global positivo que presentan, sin embargo, índices de insatisfacción en determinados distritos:

- Zonas verdes, ocio y esparcimiento (67,6%) registra niveles de satisfacción negativos los Distritos 1 (11,1%) y 6 (48,2%)
- Puerto de la ciudad(76,8%) muestra un nivel de insatisfacción sólo en el Distrito 1 (37,3%).
- Servicio de limpieza y recogida de residuos (76,3%) presenta un nivel de insatisfacción sólo en el Distrito 8 (29,9%)
- Calidad del espacio construido (57,2%) posee grados de insatisfacción en los Distritos 1 (31,4%), 8 (43,3%), 6 (47,5%)
- Servicios sociales y de salud (64,6%) mantiene sólo en el Distrito 1 un bajo grado de satisfacción (23,5%)
- Servicios culturales, recreativos y de ocio (55,1%) muestra un nivel de insatisfacción en los Distritos 1 (26,5%), 7 (42,3%) y 8 (47,4%)
- Dotación de centros educativos y calidad de la enseñanza (65,7%) presenta insatisfacción en los distritos 1 (28,4%) y 3 (42,0%)
- Servicios públicos de transporte (57,5%) registra insatisfacción generalizada en los distritos 1 (15,7%), 8 (29,9%) y 4 (43,0%).

4. Medida del grado de satisfacción en escala de 0 a 10.

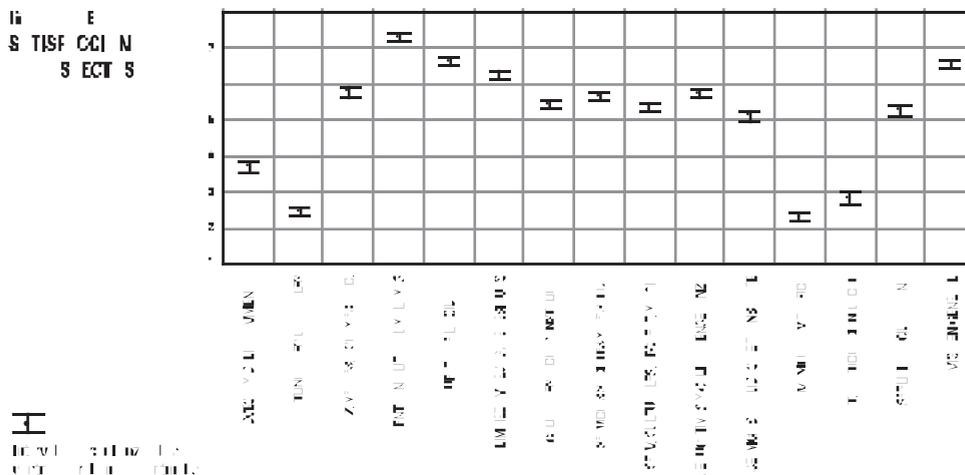


Figura 1. Valoración (0 a 10) media de la satisfacción con diferentes parámetros, así como la valoración global sobre Vigo. Se muestra el intervalo de confianza al 95% para la media.

La Figura 1 muestra la valoración (de 0 a 10) media de la satisfacción en relación con diferentes parámetros, así como la valoración global sobre Vigo. Se indica también el intervalo de confianza al 95% para la media de cada una de las valoraciones. Como puede observarse sólo supera el valor 7 el parámetro Entorno Litoral y Playas.

En un segundo nivel de satisfacción, entre 6 y 7, se encuentran el Puerto, y los Servicios de Limpieza y de Recogida de Residuos.

Un gran grupo de parámetros reciben un aprobado por parte de los vigoeses: Zonas Verdes, Calidad del Espacio Construido, Centros Sociales y Salud, Servicios Culturales y de Ocio, Centros Educativos, Seguridad y Transporte Público (éste último rozando el suspenso).

Los parámetros valorados negativamente (menos que 5) por los vigoeses son Accesibilidad y Calidad de la Vivienda (cerca del aprobado), Participación Local, Oportunidades Laborales, y Movilidad y Tráfico; éstos tres últimos con una valoración inferior a 3.

De cualquier forma, la valoración de la satisfacción global con Vigo se encuentra alrededor del 6.5, lo que habría que interpretar como resultado de la influencia de los tres parámetros más valorados (Entorno Litoral y Playas, Puerto y Servicios de Limpieza y Recogida de Residuos).

La Tabla 1 muestra los valores correspondientes a la figura comentada.

Variable	Valid N	Mean	Confidence	
			-95.000%	+95.000%
Accesibilidad y calidad de la vivienda	1366	3.686676	3.564202	3.809151
Oportunidades laborales	1353	2.428677	2.314900	2.542454
Zonas verdes, ocio y esparcimiento	1367	5.741039	5.608481	5.876596
Entorno litoral y playas	1366	7.234993	7.124854	7.345132
Puerto de la ciudad	1338	6.564275	6.446764	6.681787
Servicio de limpieza y recogida de residuos	1342	6.219821	6.114511	6.325132
Calidad del espacio construido	1338	5.374439	5.260947	5.487932
Servicios sociales y de salud	1363	6.506282	5.499484	5.711081
Servicios culturales y de ocio	1341	5.290081	5.183681	5.396483
Centros educativos	1290	5.685271	5.579230	5.791312
Servicios públicos de transporte	1355	5.086347	4.965808	5.206886
Movilidad y tráfico	1355	2.277491	2.167462	2.387520
Participación local	1126	2.791297	2.652577	2.930017
Seguridad ciudadana	1366	5.188555	5.062029	5.315080
Vigo en general	1357	6.530582	6.441882	6.619282

Tabla 1. Número de encuestas válidas, valoración media y límites superior e inferior de los intervalos de confianza mostrados en la Figura 1.

5. Importancia por parámetros socioeconómicos.

La Figura 2 muestra una graduación media de la prioridad que los vigueses asignan por término medio a diferentes parámetros de su vida en la ciudad de Vigo.

Este grado medio de prioridad se midió de la siguiente forma: se solicitó a los encuestados que indicasen los tres parámetros que para ellos tenían más prioridad de entre los nueve reflejados en dicha figura. Posteriormente, se asignó un valor de 3 al primer clasificado, uno de 2 al segundo y un valor de 1 al tercer clasificado. A los parámetros no incluidos en los tres primeros, se les asignó un valor nulo. La Figura 2 indica, para cada parámetro, la media muestral de estos valores. Por tanto, cuanto más cerca de cero está el valor medio de un parámetro, con más frecuencia no fue seleccionado entre los tres más prioritarios y, cuanto más cercano a 3 es dicho valor medio, con más frecuencia fue seleccionado en primer lugar.

Sobre dicha figura destacan los siguientes resultados:

- Entre los incluidos en la comparación destaca Oportunidades Laborales con una media alrededor de 2, como parámetro que los vigueses consideran como más prioritario.
- A mayor distancia, se sitúa en segundo lugar Accesibilidad y Calidad de Vivienda con una media de alrededor de 1.2.
- En tercero y cuarto lugar se encuentran Seguridad y Centros Sociales y de Salud, con una media de alrededor de 0.9 y 0.7, respectivamente.
- En quinto lugar se constata un grupo de parámetros, indistinguible en las prioridades asignadas: Servicios Culturales y de Ocio, Centros Educativos, Transporte Público y

Participación Local.

- En último lugar, a distancia de los demás y casi nunca mencionado entre los tres primeros más prioritarios, se encuentra el Puerto, con un valor medio de alrededor de 0.1

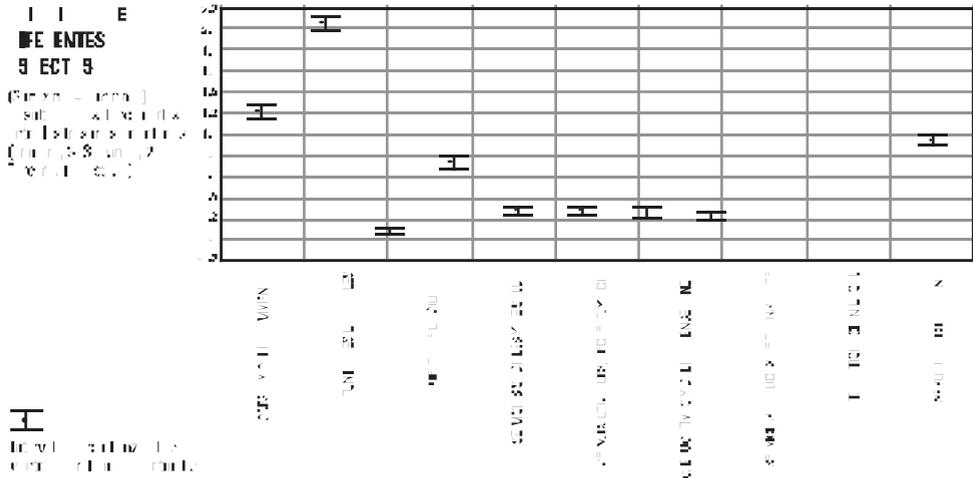


Figura 2. Grado medio de prioridad de diferentes parámetros junto con el intervalo de confianza al 95% para la media poblacional. Los valores se construyen a partir de la selección que los encuestados realizan de los tres parámetros más prioritarios, asignando valor 3 al primero, 2 al segundo, 1 al tercero y valor nulo a los demás.

Variable	Prioridad de diferentes aspectos		
	Mean	Confidence -95.000%	Confidence +95.000%
Accesibilidad y calidad de la vivienda	1.200437	1.139520	1.261355
Oportunidades laborales	2.029883	1.967540	2.092226
Puerto de la ciudad	0.085277	0.062706	0.107848
Servicios sociales y de salud	0.715743	0.660548	0.770939
Servicios culturales y de ocio	0.268222	0.231108	0.305336
Centros educativos	0.282070	0.246460	0.317680
Servicios públicos de transporte	0.263120	0.227447	0.298792
Participación local	0.220117	0.190062	0.250171
Seguridad ciudadana	0.933673	0.878518	0.988829

Tabla 2. Graduación media de la prioridad de diferentes parámetros y límites superior e inferior de los intervalos de confianza mostrados en la Figura 2.

6. Importancia por parámetros medioambientales.

La Figura 3 muestra la graduación media de la prioridad que los encuestados asignan a un grupo de cinco parámetros, así como el intervalo de confianza para la media población. Dicha graduación se construyó del mismo modo que la del apartado anterior con la única diferencia de que los encuestados la elegían en este caso los dos parámetros más prioritarios y la gradua-

ción se construía asignando un valor de 2 al primero, un valor de 1 al segundo y un valor nulo a los demás.

Sobre dicha figura, destacan los siguientes resultados:

- El parámetro con mayor grado de importancia es Movilidad y Tráfico, con un valor medio de 1.05.
- En un segundo nivel de importancia se encuentran dos parámetros (Zonas Verdes, y Entorno Litoral y Playas) con un valor medio de entre 0.6 y 0.7.

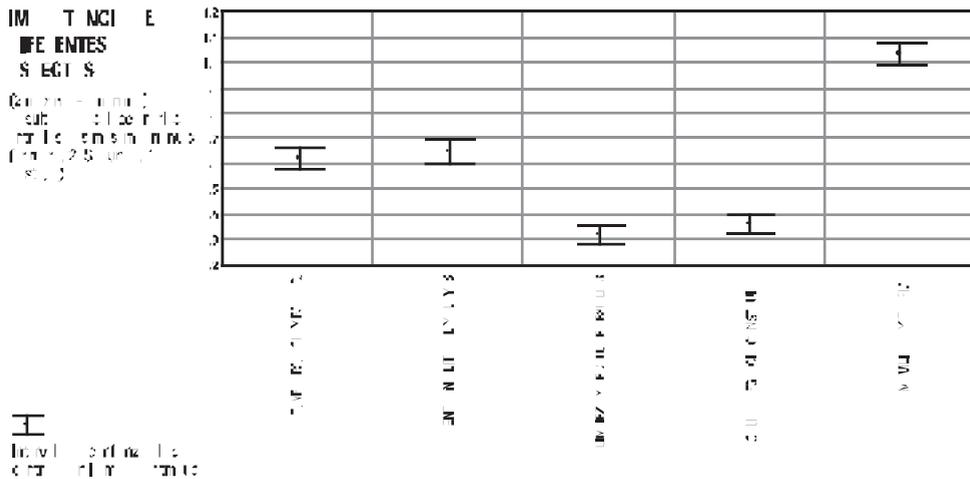


Figura 3. Grado medio de prioridad de diferentes parámetros junto con el intervalo de confianza al 95% para la media poblacional. Los valores se construyen a partir de la selección que los encuestados realizan de los dos parámetros más prioritarios, asignando valor 2 al primero, 1 al segundo y valor nulo a los demás.

Variable	Importancia de diferentes aspectos		
	Mean	Confidence -95.000%	Confidence +95.000%
Zonas verdes, ocio y esparcimiento	0.624636	0.581972	0.667299
Entorno litoral y playas	0.650146	0.608541	0.691750
Servicio de limpieza y recogida de residuos	0.322157	0.288870	0.355445
Calidad del espacio construido	0.366618	0.332752	0.400484
Movilidad y tráfico	1.034985	0.987411	1.082560

Tabla 3. Graduación media de la importancia de diferentes parámetros junto con los límites superior e inferior de los intervalos de confianza mostrados en la Figura 3.

2. DATOS COMPARATIVOS DEL PERÍODO 2003-2009

Variación del grado de satisfacción “Vigo como lugar para vivir y trabajar”

Global: +5,5%

Zonas:

Urbana:	+ 7,2%
Semiurbana:	+ 5,6%
Rural:	- 4,7%

Distritos:

<u>Incrementos:</u>	<u>%</u>
D3	25,5
D6	22,8
D9	15,0
D4	6,6
D2	2,0
D5	1,5
<u>Disminuciones:</u>	<u>%</u>
D8	-15,1
D1	-9,6
D7	-0,5

Variaciones del grado de satisfacción por parámetros analizados

Global

<u>Incrementos:</u>	<u>%</u>
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	89,4
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	52,9
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	41,3
SEGURIDAD CIUDADANA	32,6
PUERTO DE LA CIUDAD	27,2
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	24,5
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	17,7
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	16,3
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	12,2
MOVILIDAD Y TRÁFICO	11,5
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	1,1
<u>Disminuciones:</u>	<u>%</u>
OPORTUNIDADES LABORALES	-51,7
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	-6,0
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	-3,0

Por zonas

1. Urbana

Incrementos:	%
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	76,5
PUERTO DE LA CIUDAD	53,2
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	51,3
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	45,1
SEGURIDAD CIUDADANA	31,4
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	17,6
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	13,4
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	8,6
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	7,2

Disminuciones	%
OPORTUNIDADES LABORALES	-64,6
MOVILIDAD Y TRÁFICO	-45,8
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	-8,4
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	-1,7
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	-0,7

2. Semiurbana

Incrementos:	%
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	133,9
MOVILIDAD Y TRÁFICO	108,9
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	46,5
SEGURIDAD CIUDADANA	40,3
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	39,0
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	29,4
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	25,1
PUERTO DE LA CIUDAD	15,7
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	15,3
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	13,8
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	9,0
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	3,9
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	1,4

Disminuciones:	%
OPORTUNIDADES LABORALES	-28,5

3. Rural

Incrementos:	%
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	128,1
PUERTO DE LA CIUDAD	85,9
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	52,3
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	50,9
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	39,5
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	32,5
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	23,3
SEGURIDAD CIUDADANA	18,0
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	13,1
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	9,2
Disminuciones:	%
OPORTUNIDADES LABORALES	-61,9
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	-48,5
MOVLIDAD Y TRÁFICO	-25,1
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	-14,5

Por distritos (%)	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9
ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA	4,2	-37,2	-20,3	13,3	27,6	90,4	-3,5	-62,4	-30,7
OPORTUNIDADES LABORALES	-55,6	-11,4	-83,8	-77,7	-96,7	-27,4	-7,3	-71,2	-44,5
ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO	-73,8	168,6	140,2	6,5	20,6	-1,4	56,0	110,5	149,7
ENTORNO LITORAL Y PLAYAS	11,1	22,4	38,3	2,0	15,6	-6,7	23,7	19,7	29,2
PUERTO DE LA CIUDAD	-49,4	26,9	82,5	12,5	17,6	9,7	17,9	132,4	55,2
SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS	22,1	48,3	88,3	24,4	50,9	69,0	36,5	-42,8	68,4
CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO	-18,4	112,1	96,7	82,3	73,7	319,5	123,0	16,4	81,4
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	-58,9	31,5	15,0	-11,0	41,1	0,0	-8,4	2,5	15,7
SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO	-53,7	44,8	43,7	-8,3	51,2	27,9	-14,7	-0,6	78,8
DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	-38,5	61,0	-10,8	7,3	62,9	5,7	5,2	32,8	74,3
SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE	-65,2	48,9	59,9	-15,9	36,4	61,8	28,6	-26,5	90,2
MOVILIDAD Y TRÁFICO	-79,8	2,5	-80,7	-38,1	-74,1	188,7	239,4	-15,9	-44,2
OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL	-95,5	253,2	114,5	-37,9	1,9	175,5	-43,7	-46,9	23,4
SEGURIDAD CIUDADANA	-54,3	59,9	141,2	-4,0	-27,6	14,1	85,7	35,6	-4,5

Comentarios

1. La evolución del grado de satisfacción de la ciudadanía de Vigo con su municipio como lugar para vivir y trabajar experimenta una tendencia positiva (del 77,9% al 82,2%) en el período analizado (2003-09).

2. En ninguna de las tres zonas analizadas se produce un incremento en el grado de satisfacción de todos y cada uno de los catorce parámetros analizados. La zona semiurbana es la que muestra un nivel de satisfacción más elevado, ya que se produce un incremento en trece de ellos salvo en uno sólo en que disminuye (oportunidades laborales). La urbana, con nueve parámetros con incremento del nivel de satisfacción y cinco con disminuciones, es la que presenta el peor balance.

3. Ningún distrito experimenta un incremento en el nivel de satisfacción en todos y cada uno de los catorce parámetros analizados. No obstante, en el Distrito 2 se constata un incremento en doce de ellos frente a sólo dos en que disminuye (acceso y calidad de la vivienda y

oportunidades laborales). En los Distritos 5 y 6 se observa un incremento en once y una disminución en tres (oportunidades laborales, movilidad y tráfico y seguridad ciudadana; y en oportunidades laborales, litoral y playas y zonas verdes, ocio y esparcimiento, respectivamente).

Por el contrario, en el Distrito 1 se produce un empeoramiento más acuciado, con once parámetros que disminuyen su satisfacción frente a tres que la aumentan (servicio de limpieza y recogida de residuos, entorno litoral y playas y acceso y calidad de la vivienda).

4. Comparativa entre los parámetros analizados.

ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA

- Este parámetro experimenta una disminución global del 6,0%.
- Por zonas, este decrecimiento también se observa en la zona rural (-48,5%) y en la urbana (-8,4%) frente al incremento producido en la semiurbana (+25,1%).
- La disminución del grado de satisfacción se produce en los Distritos 8 (-62,4%), 2 (-37,2%), 9 (-30,7%), 3 (-20,3%) y 7 (-3,5%). En cambio, se registra un incremento en los Distritos 6 (+90,4%), 5 (+27,6%), 4 (+13,3%) y 1 (+4,2%).

OPORTUNIDADES LABORALES

- Este factor registra una disminución global del grado de satisfacción ciudadana del 51,9%. Este decrecimiento se produce en todas las zonas y distritos analizados.
- Por zonas, esta caída se constata en la urbana (-64,6%), rural (-61,9%) y semiurbana (-28,5%).
- Por distritos, los descensos producidos en el grado de satisfacción se distribuyen, en orden decreciente, de la siguiente manera en orden decreciente: 5 (-96,7%), 3 (-83,8%), 4 (-77,7%), 8 (-71,2%), 1 (-55,6%), 9 (-44,5%), 2 (-37,2%), 6 (-27,4%) y 7 (-7,3%).

ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO

- El grado de satisfacción de este parámetro experimenta un incremento global del 52,9%.
- Por zonas, los incrementos del nivel de satisfacción se distribuyen de la siguiente manera: rural (+128,1%), urbana (+51,3%) y semiurbana (+29,4%).
- Por distritos, este factor experimenta incrementos en siete de ellos: Distritos 2 (+168,6%), 9 (149,7%), 3 (+140,2%), 8 (110,5%), 7 (+56,0%), 5 (+20,6%), y 4 (6,5%). En cambio, en los Distritos 1 y 6 se confirma un descenso del 77,8% y 1,4%, respectivamente.

ENTORNO LITORAL Y PLAYAS

- Este factor experimenta un incremento en el nivel de satisfacción global del 17,7%.
- Por zonas, en orden decreciente, este incremento es extensivo a las tres analizadas: rural (23,3%), urbana (17,3%) y semiurbana (15,3%).
- Por distritos, salvo en el 6, con una disminución del 6,7%, este factor experimenta un incremento generalizado: Distritos 3 (38,3%), 9 (29,2%), 7 (23,7%), 2 (22,4%), 8 (19,7%), 5 (15,6%), 4 (2,0%) y 1 (11,1%).

PUERTO DE LA CIUDAD

- La valoración del puerto de la ciudad muestra un incremento global del 27,2%.
- Por zonas este aumento, por orden decreciente, experimenta la siguiente distribución: rural (85,9%), urbana (53,2%) y semiurbana (15,7%).
- Todos los Distritos, salvo el 1 (-49,4%), incrementan el grado de satisfacción: Distritos 8 (132,4%), 3 (82,5%), 9 (55,2%), 2 (26,9%), 7 (17,9%), 5 (17,6%), 4 (12,5%) y 6 (9,7%). Obsérvese que es precisamente en los distritos donde se encuentran enclavadas las instalaciones portuarias en el que se produce la caída del grado de satisfacción (distrito 1: zona del Areal) o el menor índice de aumento (distrito 6: Teis).

SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS

- Este servicio experimenta un incremento global del grado de satisfacción cifrado en el 41,3%.
- Las zonas semiurbana y urbana (con incrementos del 45,5% y 45,1%, respectivamente) muestran un mayor aumento que en la rural (13,1%).
- En todos los Distritos, salvo el 8 (con una caída del 42,8%), se produce un aumento del grado de satisfacción que, por orden decreciente, se distribuye de la siguiente manera: Distritos 3 (88,3%), 6 (69,0%), 9 (68,4%), 5 (50,9%), 2 (48,3%), 7 (36,5%), 4 (24,4%) y 1 (22,1%).

CALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO

- Este parámetro registra un aumento global del grado de satisfacción ciudadana del 89,4%.
- Este incremento se extiende a las tres zonas analizadas, siendo mayor en la semiurbana (133,9%) frente a la urbana (76,5%) o rural (52,3%).
- Por Distritos, salvo en el 1 (-18,4%), este factor experimenta un incremento tal como se indica: Distritos 6 (319,5%), 7 (123,0%), 2 (112,1%), 3 (96,7%), 4 (82,3%), 9 (81,4%), 5 (73,7%) y 8 (16,4%).

SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD

- El incremento del grado de satisfacción global de este factor es de sólo el 1,1%.
- Por zonas, se registra un aumento en la rural y semiurbana, con el 9,2% y 1,4%, respectivamente, frente a la caída registrada en la urbana (-1,7%).
- En cinco Distritos se registra un incremento que, por orden decreciente, es: Distritos 5 (41,1%), 2 (31,5%), 9 (15,7%), 3 (15,0%) y 8 (2,5%). Por el contrario, en el distrito 6 no se produce una alteración del grado de satisfacción y en los distritos 1, 4 y 7, en cambio, se constata un descenso del 58,9%, 11,0% y 8,4%, respectivamente.

SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO

- Este parámetro experimenta un incremento global del 12,2% en el grado de satisfacción.
- En todas las zonas se registra un aumento del nivel de satisfacción. De forma decreciente, la distribución es: rural (50,9%), semiurbana (13,8%) y urbana (8,6%).
- Salvo en los Distritos 1 y 3, con caídas del 38,5% y 10,8%, respectivamente, se produce un incremento generalizado del grado de satisfacción que, por orden decreciente, se distribuye según la siguiente manera: Distritos 9 (74,3%), 5 (62,9%), 2 (61,0%), 8 (32,8%), 6 (5,7%) y 7 (5,2%).

DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

- Este parámetro muestra un incremento global del 16,3%.
- Todas las zonas estudiadas registran un aumento: rural (50,9%), semiurbana (13,8%) y urbana (8,6%).
- Por Distritos, salvo en el 1 y 3, con disminuciones del 38,5% y 10,8%, respectivamente, este parámetro experimenta un aumento generalizado. En orden decreciente, siguen la siguiente distribución: Distritos 9 (74,3%), 5 (62,9%), 2 (61,0%), 8 (32,8%), 4 (7,3%), 6 (5,7%) y 7 (5,2%).

SERVICIOS PÚBLICOS DE TRANSPORTE

- Los servicios públicos de transporte municipales registran un incremento del grado de satisfacción ciudadana del 24,1%.
- Por zonas, este aumento es superior en la semiurbana (39,0%), frente a la rural (32,5%) y urbana (13,4%).
- Los Distritos 1, 8 y 4 presentan una disminución de este parámetro en porcentajes del 65,8%, 26,5% y 15,9%, respectivamente. Los demás distritos aumentan el grado de satisfacción: Distritos 9 (90,2%), 6 (61,8%), 3 (59,9%), 2 (48,9%), 5 (36,4%) y 7 (28,6%).

MOVILIDAD Y TRÁFICO

- Este parámetro muestra un incremento global del nivel de satisfacción cifrado en el 11,5%.
- Por zonas, sólo se registra aumento en la semiurbana (+108,9%), frente a la disminución producida en la urbana (45,8%) y rural (25,1%).
- Por distritos, los incrementos producidos en los 7, 6 y 2 (con el 239,4%, 188,7% y 2,5%, respectivamente) compensan los descensos observados en los otros. Así, por orden decreciente, esta caída sigue la siguiente distribución: Distritos 1 (-95,5%), 3 (-80,7%), 5 (-74,1%), 9 (-44,2%), 4 (-38,1%) y 8 (-15,9%).

OPORTUNIDADES DE PARTICIPACIÓN LOCAL

- Este factor experimenta un descenso global del grado de satisfacción del 3,0%.
- Por zonas, salvo en la semiurbana (con un incremento del 3,9%), se registra esa misma caída: rural (-14,5%) y urbana (-0,7%).
- En cuatro distritos se produce un descenso en el grado de satisfacción relacionado con este factor. Por orden decreciente, éstos son: Distritos 1 (-95,5%), 7 (-43,7%), 8 (-46,9%) y 4 (-37,9%). En cambio, se observa un incremento en los Distritos 2 (253,2%), 6 (175,5%), 3 (114,5%), 9 (23,4%) y 5 (1,9%).

SEGURIDAD CIUDADANA

- El grado de satisfacción de la ciudadanía aumenta en un 32,6% para este parámetro.
- En todas las zonas estudiadas se produce un incremento de la satisfacción. Por orden decreciente, éste es: semiurbana (40,3%), urbana (31,4%) y rural (18,0%).
- Por distritos, se constata un aumento del nivel de satisfacción en los Distritos 3 (141,2%), 7 (85,7%), 2 (59,9%) y 6 (14,1%). En cambio, se registran descensos en el 1 (-54,3%), 8 (-46,9%), 5 (-27,6%), 9 (-4,5%) y 4 (-4,0%).

3. DATOS COMPARATIVOS EN EL PERÍODO 2007-2009

En relación al período 2007-09, se observa un mayor incremento de valoración de los siguientes parámetros:

1. Puerto de la ciudad: +26,1%
2. Entorno litoral y playas: +25,7%
3. Calidad del espacio construido: +22,2%
4. Servicios sociales y de salud: +22,1%
5. Servicio de limpieza y recogida de residuos: +16,6%

En cambio, disminuyen el grado de satisfacción los siguientes parámetros:

1. Oportunidades laborales: - 65,8%
2. Movilidad y tráfico: - 32,7%
3. Acceso y calidad de la vivienda: - 21,6%
4. Servicios culturales, recreativos y de ocio: - 9,2%

4. COMPARATIVA DE VIGO CON OTRAS CIUDADES EUROPEAS (2003-07)*

1. ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LA VIVIENDA

Se observa que, respecto al parámetro de accesibilidad y calidad de la vivienda, el grado de satisfacción de los ciudadanos/as de Vigo aumentó de un 30% en el 2003 a un 36% en el 2007 (1), siendo uno de los parámetros peor valorados por los encuestados, de lo que se deduce que no era fácil encontrar una vivienda de calidad a un precio razonable.

En relación con otras ciudades españolas, la opinión de la ciudadanía ha mejorado progresivamente desde el 2003, siendo Oviedo la que encabeza el *ranking* con un 49% de satisfacción. Cabe señalar el gran aumento que han experimentado tanto Madrid como Barcelona, las cuales presentaban un grado de satisfacción de un 10% y de un 9% en el 2003, y han mejorado en el 2007 hasta el 25% y 21%, respectivamente.

El grado de satisfacción de la ciudadanía de Vigo se encuentra por encima de la mayoría de las ciudades españolas, seguido de cerca por Málaga, pero a gran distancia de Zaragoza, donde los ciudadanos expresaron la peor opinión sobre la accesibilidad a la vivienda y calidad de la misma.

Por otro lado, en comparación con las ciudades europeas con población similar**, Vigo, se encontraba en el 2003 a la cabeza y, posteriormente, en el 2007 estaba entre las tres primeras, después de Ostrava con un 44% y Manchester con un 41%, superando incluso a la misma Amberes y a Malmö. Se sitúa muy por encima de ciudades como Lisboa y Bratislava, que registraron valores de 11% y 8%, respectivamente.

En lo que respecta a su posición con el resto de ciudades europeas, tanto en el 2003 como en el 2007, Vigo sigue mostrando valores positivos al situarse en los primeros lugares, superando la media europea que es de un 22%. Hay que destacar los valores bajos que presentan las grandes ciudades de París (4%) y Roma (12%).

(1) Este mismo parámetro, sin embargo, descendió al 28% en el año 2009.

2. OPORTUNIDADES LABORALES.

Aunque en términos generales se observa un pesimismo general con respecto al mercado laboral, la opinión de la ciudadanía de Vigo sobre este parámetro ha mejorado desde el 2003 (de un 26% a un 36%) (2)

Comparando las ciudades españolas, Burgos y Zaragoza han mantenido los altos valores que presentaban en el 2003 y Madrid ha experimentado un notable aumento, pasando

*. La tabulación pormenorizada de cada uno de estos parámetros se encuentra en las páginas 145-172.

** El término población similar utilizado en la comparativa de Vigo con otras ciudades europeas implica una población entre 250.000 y 500.000 habitantes, no contabilizándose su área de influencia o metropolitana.

de un 15% a un 35%. En la encuesta del 2007, Pamplona lidera el *ranking* español con un 60%, Vigo se sitúa con valores muy similares a los de Madrid y Barcelona (35% y 32%, respectivamente).

En lo que respecta a la situación de Vigo en relación con las ciudades europeas con población similar, cabe mencionar que se encuentra en una posición intermedia, donde Bratislava destaca con un 55% y, por el contrario, Malmoe, Lisboa y Ostrava (21%, 18% y 16%, respectivamente), representan el polo opuesto.

En comparación con el resto de las ciudades europeas tanto en el 2003 como en el 2007, Vigo se posiciona cerca de la media europea (30% y 35%, respectivamente). Praga y Copenhague se encuentran en los primeros lugares, con un 68% y un 64%, respectivamente. Las ciudades con peores oportunidades laborales son las alemanas Berlín y Dortmund (11% en ambas) y las italianas Roma y Nápoles (15% y 2%, respectivamente), siendo esta última la peor clasificada tanto en el 2003 como el 2007.

(2) En el año 2009 este parámetro alcanzó el 12,5%.

3. ZONAS VERDES, OCIO Y ESPARCIMIENTO.

La opinión de la ciudadanía de Vigo en lo que concierne a este parámetro ha experimentado una notable mejora en el 2007 respecto al 2003, pasando de un 44% a un 59% (3). En el 2003, el grado de satisfacción de las ciudades españolas encuestadas era mayor que el presentado en Vigo. Sin embargo, a lo largo de esos 5 años, Vigo ha mejorado su posición, superando en el 2007 a ciudades como Barcelona y Burgos, pero sin alcanzar a Oviedo, que presenta el nivel más elevado con un 85%.

En cuanto a la comparación de Vigo con las ciudades europeas de población similar, ésta se encuentra dentro de la media, siendo Malmoe (95%) la ciudad mejor dotada en zonas verdes y de ocio, al contrario que Lisboa y Bratislava que son las que menor puntuación reciben (51% y 36%, respectivamente).

Sobre las ciudades europeas de población superior a Vigo, ésta se sitúa por debajo de la media europea (68%). En las primeras posiciones se encuentran ciudades del norte de Europa con una opinión positiva de este parámetro que se mantiene desde el 2003 (Munich, Estocolmo, Helsinki y Copenhague con el 94%, 91%, 88% y 88%, respectivamente). Los ciudadanos/as que se sienten menos satisfechos son los de Nápoles (28%) y Atenas (32%), permaneciendo al final del *ranking* desde el 2003.

(3) En el año 2009 fue del 68%.

4. DOTACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA.

En general, la ciudadanía de Vigo se siente bastante satisfecha con la calidad de los centros educativos y de la enseñanza. Aunque en relación a este parámetro el porcentaje de res-

puestas NS/NC es muy elevado (16%), es, no obstante, inferior a la media de todas las ciudades analizadas (23%).

Se aprecia una mejora en la opinión de los encuestados en Vigo, al aumentar de un 57% al 66% (4). La mayoría de las ciudades españolas se mantienen estables en este período, como es el caso de Madrid (del 53% al 48%) y Málaga (del 57% al 61%), exceptuando el descenso experimentado en Zaragoza, desde un 72% al 53%.

En comparación con las ciudades europeas con población similar a Vigo, ésta presenta unos valores medios, siendo superada por Liubliana (77%) y Ostrava (70%). Las ciudades peor posicionadas son Tallin (52%), Lisboa (51%, la cual presentaba la valoración más baja también en el 2003), y Malmoe con un 49%.

Por otra parte, en lo que se refiere a las ciudades europeas de población superior a Vigo, hay que destacar que en el 2007 se posiciona después de Helsinki (75%), Praga (69%) y Dublín (68%) pero mucho mejor y a gran distancia de las peor valoradas como Vilna (39%) y Berlín (36%). Las ciudades con valores intermedios son Viena (59%), Amsterdam (58%) y Copenhague (58%). Resulta interesante comparar el grado de satisfacción de Vigo con respecto a la media europea (publicación del Urban Audit), donde se observa que el porcentaje entre los dos años señalados se mantiene estable en el 57-58% mientras que Vigo aumenta notablemente (del 57% al 66%).

(4) En el año 2009, se constató un valor del 66%

5- SERVICIOS DE TRANSPORTE PÚBLICO

La ciudadanía de Vigo tiene una opinión dividida sobre el transporte en su ciudad al tener un índice de satisfacción en el 2007 de un 50%. Desde el 2003 Vigo ha mejorado el grado de satisfacción ya que ha aumentado en cuatro puntos y medio (5).

En lo que se refiere a la comparación de Vigo con las ciudades españolas, se observa que ya en el 2003 se encontraba en los puestos más bajos de satisfacción y en el 2007 sigue estando por debajo de la mayoría de ciudades aunque aventaja a Zaragoza y a Medina del Campo. Es de destacar el esfuerzo que ha realizado Málaga durante el periodo entre 2003 y 2007 ya que sus ciudadanos han aumentado su nivel de satisfacción en 19 puntos y el descenso en el nivel de satisfacción de los de Zaragoza cuyo nivel ha descendido 13 puntos. Oviedo es la ciudad española con mejor red de transporte con un 72% y Barcelona se mantiene en los puestos más altos.

En comparación con las ciudades europeas con población similar a Vigo, tanto en las encuestas del 2003 como en las del 2007, Vigo se sitúa en los puestos más bajos de la lista. En el 2003 sólo superaba el nivel de satisfacción de Lisboa y en el 2007 la situación no ha experimentado mejoras. Vigo se encuentra por debajo de la mayoría de las ciudades analizadas entre las que destaca Amberes con un 77%, Malmoe y Manchester con un nivel por encima del 70%.

Por otra parte, en lo que se refiere a las ciudades europeas de población superior a Vigo, la media europea Urban Audit es de un 63% lo cual nos da una idea de la posición intermedia que ocupa Vigo en este listado. En las ciudades de Helsinki (93%) y Viena (91%) es donde la ciudadanía tiene una mejor percepción de los servicios de transporte público. Hay una serie de ciudades situadas en una zona intermedia como pueden ser Glasgow (72%) y Copenhague (65%) y con un nivel de satisfacción inferior al de Vigo se encuentran ciudades como Marsella (50%) o Roma con un 37%.

En suma puede sintetizarse que no se valora positivamente este parámetro por parte de la ciudadanía viguesa y se sitúa debajo de la media europea Urban Audit de 2007 que es de 63%.

(5) El valor observado en el 2009 fue del 58%.

6- SERVICIO DE LIMPIEZA Y RECOGIDA DE RESIDUOS

Vigo manifiesta un alto grado de satisfacción en cuanto a este parámetro que contrasta claramente con la situación existente a nivel global no sólo en Europa sino también en España.

Si la comparamos con ciudades de España, tanto en el 2003 como en el 2007, Vigo se encuentra entre las ciudades donde existe el nivel más elevado de satisfacción por parte de la ciudadanía al ser la ciudad encuestada en el 2003 que obtiene el porcentaje más alto y la que mantiene esta posición al ubicarse en segundo lugar en el 2007 (6), únicamente superada por Oviedo con un 95%, y por encima de ciudades como Madrid (49%) o Barcelona (46%).

Comparándola con ciudades europeas de población similar a Vigo, ya durante la encuesta de 2003 se posicionaba como la ciudad con mayor nivel de satisfacción de España y en la de 2007, ésta se encuentra en cuarto lugar por encima de la mayoría, como por ejemplo Nicosia con un 61%, Manchester o Malmoe, ambas con un 50% aproximadamente, y a gran distancia de ciudades como Amberes (46%) o Lisboa (40%).

Por último, la distancia a su favor con respecto a la media Urban Audit, que es de 51%, nos proporciona una clara visión de su situación entre las ciudades europeas con mayor población entre las que se encuentra en una posición bastante favorable. Las ciudades que alcanzaban valores altos en la encuesta de percepción de 2003 mantienen esos valores en la de 2007. Hay que decir que aunque Vigo se encuentra en séptimo lugar, la distancia entre las ciudades con niveles más altos es poca en comparación con otros parámetros y aventaja a ciudades como Estocolmo con un (53%) o Copenhague que tiene un 40%. Se encuentra a una gran distancia de ciudades con menos nivel de satisfacción como Roma (27%) o Marsella (9%).

(6) Este porcentaje se ha visto incrementado en el 2009 al 76%.

7- SERVICIOS CULTURALES, RECREATIVOS Y DE OCIO

La valoración de la ciudadanía no es muy positiva en cuanto a la oferta cultural y recreativa de la ciudad. Ya en la encuesta de 2003 Vigo se encontraba entre los puestos más bajos (49%), superando únicamente a Málaga con un 47% y, aunque ha avanzado hasta el 2007 (61%) (7) aún mantiene esa posición baja, pero supera a Málaga con un 60 % y a Pamplona que es la peor valorada por los ciudadanos con un 33%. Con mayor nivel de satisfacción se encuentran el resto de ciudades españolas pero la diferencia de porcentajes entre ellas es pequeña ya que se sitúan alrededor del 70%.

Vigo se encuentra en una posición relativamente baja cuando comparamos su oferta cultural con la que ofrecen el resto de ciudades europeas de población semejante, ya que ni en 2003 ni en 2007 existen ciudades con un menor nivel de satisfacción que Vigo.

Por el contrario, se dan valores altos en ciudades como Graz con un 90% o Manchester con un 86%.

Probablemente, estos valores altos en la media se deben a que entre las ciudades analizadas se encuentran ciudades que cuentan con una amplia oferta cultural y recreativa como por ejemplo Helsinki con un 95%, Munich (94%), Copenhague (94%) y Viena (93%).

Comparándolo con ciudades de un nivel intermedio, se encuentra con valores cercanos a Marsella (68%) o Nápoles (62%). Cabe decir que la mayoría de las ciudades en los dos estudios han mantenido sus valores.

Al comparar Vigo con el resto de ciudades europeas se puede observar que se mantiene la misma tendencia. Durante el 2003 era la ciudad con el nivel más bajo de satisfacción y en el 2007 sólo superaba a Sofía con un valor de 46% y en ambos años el nivel de satisfacción se sitúa lejos de la media Urban Audit que en 2003 era de un 79% y en el 2007 de 76%.

(7) En el 2009 fue del 55%.

8- SEGURIDAD CIUDADANA

La sensación de seguridad en la ciudad es un tema particularmente importante.

La percepción de la ciudadanía sobre si Vigo es una ciudad segura ha aumentado considerablemente desde el 2003 (al pasar del 49% al 61%) (8) aunque en comparación con el resto de ciudades españolas analizadas está en el puesto más bajo y es la que menor porcentaje de satisfacción obtiene.

Hay que resaltar el aumento de la seguridad en Madrid y Barcelona y sobre todo en Málaga donde alcanza un 91% aunque sin duda, la ciudad donde los ciudadanos se sienten más seguros es Oviedo ya que alcanza una puntuación de 97% seguida de Málaga (91%).

Al comparar Vigo con las ciudades europeas de población similar, se da la misma circunstancia de que no existe ninguna ciudad europea con menor nivel de satisfacción.

Se dan valores bastante altos entre ciudades como, por ejemplo, Graz con un 96% o Liubliana (92%) y el resto de las ciudades como Bratislava o Manchester, Gdansk o Lisboa que se sitúan con valores entre el 80% y el 90%.

En comparación con las ciudades europeas con mayor población, la percepción más alta sobre la seguridad se manifiesta en las ciudades de los países del norte de Europa como Copenhague, Ámsterdam y Estocolmo, alcanzando las tres un valor de 97%. En otros países las opiniones varían más entre las ciudades. Se puede destacar el esfuerzo realizado por la ciudad de Ámsterdam o de Dublín que han aumentado en gran medida su seguridad en comparación con los valores de 2003.

Varias ciudades sobrepasan la media Urban Audit y aunque Nápoles ha aumentado también el nivel de satisfacción se sitúa en la parte más baja de la lista y por tanto donde existe un menor nivel de satisfacción.

En términos globales ha aumentado la percepción de la seguridad en las ciudades de Europa como se aprecia comparando las medias Urban Audit que han pasado de un 64% en el 2003 a un 87% en el 2007.

(8) La tendencia observada fue de un incremento paulatino ya que en el 2009 se obtuvo un nivel de satisfacción del 65%.

9- GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL DE LA CIUDAD COMO LUGAR PARA VIVIR Y TRABAJAR

La percepción sobre la satisfacción y la calidad de vida en las ciudades españolas revela que Oviedo y Málaga con un 95% de nivel de satisfacción son las ciudades donde los ciudadanos se sienten más satisfechos con su ciudad para vivir y trabajar. También Zaragoza recibe una puntuación alta con un 95% y supera a Barcelona con un 93%. Estas tres ciudades han mantenido valores muy similares a los que alcanzaron en 2003 y la tendencia es que los sigan manteniendo.

Las encuestas revelan que se da una situación parecida en relación con las ciudades europeas de población similar, aunque llama la atención que existen varias ciudades cuyo nivel de satisfacción es superior al 90% entre las que destaca Cluj Napoca con un 97%. Vigo se sitúa en el 74%. (9)

Frente al resto de ciudades, el ranking lo encabeza Copenhague con un 97% de nivel de satisfacción, seguida de Munich con un 96% y Dublín y Ámsterdam, ambas con un 94%. Vigo se encuentra en una posición intermedia y sobrepasa en nivel de satisfacción a ciudades del sur de Europa como Nápoles (63%) y Atenas (62%) a pesar de que se sitúa en una posición ligeramente inferior a la media Urban Audit que es, en 2007, de un 90%.

En términos generales se mantienen los mismos niveles registrados en la encuesta de 2003.

Parece que existe una relación entre la sensación de seguridad en la ciudad con el sentimiento de satisfacción en general, así como la salud que tiene un papel importante a la hora de evaluar la calidad de vida en una ciudad.

En general, los resultados indican que los ciudadanos de Europa están bastante satisfechos con la vida en sus ciudades, a pesar de que este nivel de satisfacción esté distribuido desigualmente a lo largo de los países. Existen diferencias entre países como por ejemplo entre los nórdicos donde parece que su ciudadanía está más satisfecha con la calidad de vida su ciudad y los del sur como Portugal, Italia o Grecia donde el nivel de satisfacción en general es relativamente menor. Además de los parámetros analizados, hay otros factores socioeconómicos, demográficos, medioambientales y personales que son importantes e influyen en la calidad de vida de los ciudadanos/as. Estas diferencias han reforzado la necesidad de enfocar los esfuerzos en lo que respecta a las políticas de cohesión social debido a las diferencias que existen en cuanto a las condiciones de trabajo y de vida, infraestructuras sociales y en las perspectivas de los ciudadanos europeos. Reducir las desigualdades entre la ciudadanía y mejorar la calidad de vida se ha convertido en uno de los retos a los que se enfrentan las ciudades de Europa.

(9) Los valores encontrados en el 2009 fueron del 82%.

BIBLIOGRAFÍA

- “Niveis de satisfacción dos cidadáns de Vigo coa súa comunidade local”. Ed Valedor do Cidadán. Vigo (2003).
- “Indicador común europeo de sostenibilidade A1. Aplicación al municipio de Vigo”. Ed. Valedor do Cidadán. Vigo (2007).
- “Hacia un desarrollo sostenible”. Ed Ministerio de Medio Ambiente. Madrid (2000).
- “Estrategia a seguir en un diseño de sostenibilidade”. Ed Rodríguez Peña (PFC). Universidade de Vigo (2003).
- “Comisión Europea sobre los indicadores comunes europeos”. ECI Project. Bruselas (2004).
- “Programa Urban Audit”. Dirección general de política regional de la UE. Bruselas (2007).
- “Proyecto LASALA (Gestión urbana eco-eficiente. Nuevos programas de gobierno urbano)”. Estudios editados por la Oficina de publicaciones de la UE. Bruselas (2004).